

# Las condiciones de trabajo y la seguridad y salud en el trabajo desde la perspectiva penal laboral: CP, art. 168-A

J. Terradillos Basoco.  
Profesor Emérito, UCA

---

THE BRIDGE PROJECT

## **I. PLANTEAMIENTO**

## **II. BIEN JURÍDICO**

## **III. TIPO OBJETIVO**

### **III.1. INFRACCIÓN NORMATIVA**

### **III.2. SUJETO ACTIVO: GARANTES DE SEGURIDAD**

### **III.3. COMPORTAMIENTO**

### **III.4. RESULTADO**

#### **III.4.1. RESULTADO PELIGRO**

#### **III.4.2. RESULTADO LESIÓN**

## **IV. TIPO SUBJETIVO**

## **V. CUESTIONES CONCURSALES**

## **VI. EPÍLOGO**

## **BIBLIOGRAFÍA**

## ***I. Planteamiento***

### **LOS COMPROMISOS: frente a *fatum*, prevención**

**Convenio OIT sobre el marco promocional para la seguridad y salud en el trabajo, 2006  
(núm.187)**

**Art. 2.2. Todo Miembro deberá adoptar medidas activas con miras a conseguir de forma progresiva un medio ambiente de trabajo seguro y saludable mediante un sistema nacional y programas nacionales de seguridad y salud en el trabajo...,**

**Decreto N° 044-2019, EM**

**“resulta necesario establecer medidas que garanticen el derecho de trabajo en condiciones seguras y compatibles con la dignidad de la persona y que se fortalezcan los roles de fiscalización y control del E. en materia de seguridad y salud en el trabajo”**

**LAS MEDIDAS CPP, art. 168-A**

### **EL OBJETIVO**

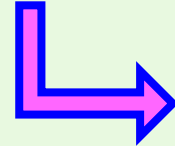
**fijar alcance de 168-A CP para facilitar vigencia material y tutela de vida y salud de trabajadores**

## II. Bien jurídico

**Voluntas legislatoris vs. tipo penal**

CP: Tít. IV, Cap. VII: libertad de trabajo

168-A: condiciones de SST???



infracción ya constituiría delito  
vida y salud

Vida y salud de trabajadores

— integridad física

+ salud psíquica

OMS; 168-A 2ºc

CP, 121-124,  
151-A

Bien jurídico colectivo

protección penal fuerte: excepción motivada

ESD: DPT

TSE, CPE 316

CP 106,111,121,123,124

Sujeto pasivo: colectivo trabajador

concepto material “expansivo, integrador” (TSE)

exclusiones: LSST vs. CP

LSST, Tít. Pre. I; 2  
RLSST, 2

Dos párrafos: 1º sus trabajadores/2º trabajadores y terceros

Consentimiento/aceptación de riesgos

inexistencia

irrelevancia: plano normativo

D. de mínimos

LSST, 3



### III. Tipo objetivo

#### III.1. Infracción normativa

La infracción

no prejuzgada; sí probada  
prueba fáctica y valoración jurídica  
denuncia: *notitia criminis*  
no presunciones

LSST 99; LGIT, 50

LGIT 39; RLGIT 53.5  
LGIT, 47

Remisión a norma y principio de legalidad



reglamentos

convenio colectivo: pacto *erga omnes*

TCE; CONS. POL. P, 51



pacto individual

autorregulación: legitimidad/constitucionalidad  
voluntariedad/sobre mínimos  
no 168-A → régimen general

LGIT, 31, 34  
RLSST, 3 ???

LSST, 48

Normas de seguridad: vinculación con resultado: no infracción formal

no calificación administrativa

RLGIT, 26, 27, 28

LSST y legislación inespecífica: 168-A acota por función

## III. 2. Sujeto activo: garantes de seguridad

**Infractor obligado (delito especial): dos párrafos-dos delitos**

**Empleador**

LSST 26, 48, 49, 36

persona física/persona jurídica

CP, 27, 105

grupos/uniones de empresa

LSST 103

**Delegación y representación**

hacia abajo: nueva posición de garante  
obligación directa

LSST 26; CP 27

hacia arriba: *in eligendo/in vigilando*

**Otros garantes de seguridad: dos párrafos-dos delitos**

1º frente a “sus trabajadores”: complejidad empresarial

CP, 168-A 2º

lagunas de punición

obligados directos

LSST Título  
Preliminar; 68

1º-2º frente a trabajador y terceros

Responsabilidad autónoma vs. derivada

autoría vs. participación

LSST 26, 29, 30,  
36, 69, 95, 102  
LSST 19

### III. 3. Comportamiento

LGIT 28, 39  
28.6

Fórmulas activas y fórmulas omisivas  
Lo naturalístico vs. lo normativo

norma extrapenal prohibitiva → acción  
preceptiva → omisión

Omisión impropia

CP, 13

No omisión pura: 168-A exige resultado



### **III.4. Resultado**




#### **III.4.1. Resultado lesión**

**Párrafo 2º: delito autónomo, vs. agravación/ley especial con agravación por resultado**

#### **III.4.2. Resultado peligro**

**Estructura párrafo 1º : infracción + resultado**


**desvalor de acción + desvalor de resultado**

**Peligro**  **concepto**  
 **adjetivación: futilidad**  
 **características** **real**  
**probado**  
**caso concreto**  
**inminente**  
**grave**



**IV. Tipo subjetivo**

Modelo español; CPE, arts. 316-317  
Modelo peruano: dos párrafos-dos delitos

1º pár.  dolo directo: virtual inaplicación  
“deliberadamente” : sobre causación de peligro  
no sobre infracción: imprudencia, error vencible

2º pár. dolo directo?: contradicción punitiva

168-A 2º, 4 a 8 años/3 a 6  
< 106 (6 a 20 años) 121 (4 a 8)  
hom/les. dolo eventual

político-criminal

Versus LSST, Título preliminar  
Decreto Urgencia 044-2019, Considerando  
Discriminatorio



### IV. Tipo subjetivo

ALTERNATIVAS INTERPRETATIVAS

imprudencia

dolo eventual: deliberación en infracción normativa el resultado aparece como eventual

¿contradice CP, 12?

*...la imprudencia crea un riesgo desaprobado cuando se desconoce, pero se exige conocer, que concurren los presupuestos objetivos..." (MEINI)  
Art. 168-A, 2º "pudo prever este resultado"*

opciones: pudo prever    previó: dolo

106 (6 a 20 años) 121 (4 a 8)  
hom/les. dolo directo/eventual

no previó: culpa inconsciente

previó que podría neutralizar: culpa consciente

coherencia político-criminal: 168-A no impunes imprudencias castigadas en 111/124

punitiva: pena 168-A 2º (imprudente) < 106/121

> 111/124 (imprudencia común)

## V. Cuestiones concursales

Norma administrativa/norma penal  
diferenciar por lesividad ?

CP 168-A; RGLT 28

Norma administrativa/norma penal  
regla general *non bis in idem*

LPAG 230.10  
CPP Tit. Preliminar, III

preferencia jurisdiccional penal  
administración respeta decisión judicial  
si delito: no sanción adminiva.

excepto hecho distinto o normativamente distinto  
fundamento distinto

RGLIT 28.4, 9  
CP 168-A 1º

criterio, efectos de sanción  
sujeto: sanción penal (PF)+admiva.(PJ)  
dos sanciones penales (PF+PJ)

CP 105

## V. Cuestiones concursales

### Concursos penales

párrafo 1º: peligro+lesión : no C.O.P.

peligro sobrante

concurso de delitos

peligro agotado, concurso de normas

CP 106, 121+168-A 1º

CP 106, 121  
*lex consumens*

### Concursos penales

párrafo 2º: muerte o lesiones imprudentes, concurso de normas

CP 111, 124  
Leyes preferentes

## VI. Epílogo

### Ineficiencia de 168-A

- atipicidad de peligro imprudente
- ausencia de proyecto político-criminal
- vocación simbólica

reformas  
1996, 1997, 2011,  
2014, 2017, 2019

Plano legislativo → compromiso penal de ESD frustrado  
Plano aplicativo → interpretación dogmática y político-criminalmente coherente  
→ interpretación constitucional: garantías  
+ funcionalidad

### Hacia el trabajo decente

los derechos humanos no pueden quedar a las puertas del centro de trabajo



Organización  
Internacional  
del Trabajo

THE BRIDGE PROJECT



50forfreedom

Únete a la lucha contra la esclavitud moderna

[www.50forfreedom.org](http://www.50forfreedom.org)