

FINANCIADA POR
DEPARTAMENTO DE TRABAJO
DE LOS ESTADOS UNIDOS

Evaluación de Medio Término Evaluación independiente del Proyecto Educando para Combatir la Explotación Laboral Infantil en la República Dominicana

DevTech Systems, Inc.

Número del acuerdo cooperativo: IL-16573-07-75



2009

ICF MACRO
an ICF International Company

Espacio intencionalmente dejado en blanco.

FINANCIADA POR
DEPARTAMENTO DE TRABAJO
DE LOS ESTADOS UNIDOS

**Evaluación de Medio Término
Evaluación independiente del
Proyecto Educando para
Combatir la Explotación
Laboral Infantil en la
República Dominicana**

DevTech Systems, Inc.

Número del acuerdo cooperativo: IL-I6573-07-75

2009

Espacio intencionalmente dejado en blanco.

RECONOCIMIENTOS

Este informe describe en detalle la evaluación de medio término del proyecto Educando para Combatir la Explotación Laboral Infantil en la República Dominicana, que se realizó durante abril y mayo del 2009. El informe fue preparado por ICF Macro de acuerdo a lo especificado en el contrato con el Departamento de Trabajo de los Estados Unidos (USDOL), Oficina de Trabajo Infantil, Trabajo Forzado y Trata de Seres Humanos (OCFT). La evaluación del proyecto Educando para Combatir la Explotación Laboral Infantil en la República Dominicana fue elaborado y documentado por Julia Hasbún, evaluador independiente, en colaboración con el personal de USDOL/OCFT, el equipo del proyecto Educando para Combatir la Explotación Laboral Infantil en la República Dominicana y las contrapartes en República Dominicana. ICF Macro quisiera expresar sus más sinceros agradecimientos a todas aquellas personas que tomaron parte en esta evaluación: los evaluadores independientes, DevTech y sus socios y el Departamento de Trabajo de los Estados Unidos.



Esta evaluación fue financiada por el Departamento de Trabajo de los Estados Unidos, bajo la Orden de Trabajo número DOLB089K28215. El contenido no representa necesariamente la política ni el punto de vista del Departamento de Trabajo de los Estados Unidos. El uso de marcas registradas, productos comerciales u organizaciones tampoco implica la autorización del gobierno de los Estados Unidos.

Agradecimientos

La evaluadora desea agradecer a las siguientes personas:

- A Lisa Slifer-Mbacke, Mary Anne Anderson y Jamie Timmons de ICF Macro por el acompañamiento pertinente y continuo en el desarrollo de esta evaluación.
- Al personal en general de DevTech System Inc, EDUCA, ENTRENA y otras instituciones: Fernando Ogando, Aída Consuelo Hernández, Saschia Seibel, Altagracia Díaz, Adalgisa Mercedes, Clara, Liliana Degorgis y Alfredo Imbert por la excelente coordinación y trabajo en equipo para poder llevar a cabo esta evaluación.
- Al Sr. John Helwig por compartir su amplia experiencia y conocimientos.

- A los miembros del Consorcio o gestores por haber prestado su tiempo y su personal para orientar, explicar y contestar todas las interrogantes de la evaluación.
- A los y las funcionarias gubernamentales entrevistadas por su valioso suministro de información y documentación.
- A todas aquellas personas entrevistadas quienes a través de una calida bienvenida y percepciones compartidas hicieron posible el logro de los objetivos de esta evaluación de medio término.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

RECONOCIMIENTOS	iii
LISTADO DE ABREVIATURAS UTILIZADAS	vii
RESUMEN EJECUTIVO	ix
I EVALUACIÓN	1
1.1 Objetivos de la evaluación	1
1.2 Metodología de la evaluación	1
II DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO	3
III RESULTADOS: RELEVANCIA	5
3.1 Hallazgos.....	5
3.2 Buenas prácticas.....	9
IV RESULTADOS: EFECTIVIDAD	11
4.1 Hallazgos.....	11
4.2 Lecciones aprendidas	20
4.3 Buenas prácticas.....	20
V RESULTADOS: EFICIENCIA	23
5.1 Hallazgos.....	23
5.2 Buenas prácticas.....	24
VI RESULTADOS: IMPACTO	25
6.1 Hallazgos.....	25
6.2 Buenas prácticas.....	29
VII RESULTADOS: SOSTENIBILIDAD	31
7.1 Hallazgos.....	31
7.2 Lecciones aprendidas	34
7.3 Buenas prácticas.....	34
VIII CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	35
8.1 Conclusiones y recomendaciones claves para el Proyecto	35
8.2 Otras recomendaciones	37

ANEXOS

Anexo A: Términos de referencia

Anexo B: Guías utilizadas en el trabajo de campo

Espacio intencionalmente dejado en blanco.

LISTADO DE ABREVIATURAS UTILIZADAS

AECID	Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo
CRS	<i>Catholic Relief Services</i>
DevTech	Development Technology Systems Inc.
EDUCA	Acción para la Educación Básica
EFT	Encuesta de Fuerza de Trabajo del Banco Central
ENTI	Encuesta Nacional de Trabajo Infantil (2000)
EpC	Espacios para Crecer
EpE	Espacios para Emprender
FUDECO	Fundación para el Desarrollo Comunitario
IDDI	Instituto Dominicano de Desarrollo Integral
IE	Iniciativas Educativas
INAFOCAM	Instituto Nacional de Formación y Capacitación del Magisterio
INDOTEL	Instituto Dominicano de Telecomunicaciones
IPEC	<i>International Programme on the Elimination of Child Labor</i> (Programa Internacional para la Erradicación del Trabajo Infantil)
ISFODOSU	Instituto Superior de Formación Docente Salomé Ureña
MIS	<i>Management Informational System</i> (Sistema de Información Gerencial)
NNA	Niños, Niñas y Adolescentes
OIT	Oficina Internacional del Trabajo
ONG	Organizaciones No Gubernamentales
PFTI	Peores Formas de Trabajo Infantil
QL	<i>Quantum Learning</i>
RD	República Dominicana
SEE	Secretaría de Estado de Educación
SET	Secretaría de Estado de Trabajo
UNICEF	<i>United Nations Children's Fund</i> (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia)
USAID	<i>United States Agency for International Development</i> (Agencia Internacional para el Desarrollo de los Estados Unidos)
USDOL	<i>United States Department of Labor</i> (Departamento de Trabajo de los Estados Unidos)

Espacio intencionalmente dejado en blanco.

RESUMEN EJECUTIVO

Antecedentes y objetivos

El Departamento de Trabajo de los Estados Unidos (USDOL) ha apoyado en múltiples ocasiones la lucha por la erradicación del trabajo infantil en la República Dominicana (RD). A través de un concurso público auspiciado por el USDOL, DevTech junto a un Consorcio de ONG obtuvieron un Acuerdo de Cooperación de tres y medio años de duración, para la implementación de un Proyecto con Iniciativas Educativas (IE) orientado a retirar y prevenir que Niños, Niñas y Adolescentes (NNA) se enrolen en el trabajo infantil, entendiéndose éste por cualquier tipo de actividad, remunerada o no, que interfiera en su escolarización o en su desarrollo físico, mental, emocional y social. Es así como surge el Proyecto “Educando para Combatir la Explotación Laboral Infantil” del que se ocupa esta evaluación de medio término. El período de vida estipulado en el acuerdo para este Proyecto es de septiembre del 2007 a febrero del 2011.

Los objetivos del Proyecto serían alcanzados a través de estrategias educativas. Para esto el Proyecto desarrolló dos tipos de espacios que pudieran acoger a Niños, Niñas y Adolescentes (NNA) que tuvieran la necesidad de fortalecer su aprendizaje académico y con alto riesgo de abandonar sus estudios o que serían retirados del trabajo infantil.

El primer tipo de espacio desarrollado fue el Espacio Para Crecer (EpC). Estos espacios funcionan en locales con un cupo máximo de 30 NNA entre 6 y 13 años de edad. El período de tiempo de duración es de aproximadamente 18 meses. Por otra parte, se tienen los Espacios para Emprender (EpE), los cuales están dirigidos para adolescentes de ambos sexos de 14 a 17 años de edad. La carga horaria de estos espacios es de 450 horas, las cuales son repartidas entre otras por unas 150 horas de aprendizaje técnico- vocacional.

El objetivo primordial de la evaluación de medio término del Proyecto “Educando para Combatir la Explotación Laboral Infantil en la República Dominicana” era revisar y analizar las acciones implementadas por el Proyecto, de acuerdo a lo establecido por el Acuerdo de Cooperación firmado con el USDOL. Debía identificar aspectos relativos a la relevancia, efectividad, eficacia, sostenibilidad y aparentes indicadores de impacto. Así como analizar si el Proyecto podrá lograr sus objetivos finales y dar las recomendaciones necesarias para mejores logros. Los objetivos del Proyecto son:

- Retirar o prevenir NNA de involucrarse en la explotación laboral infantil a través de la prestación de educación directa y actividades de entrenamiento.
- Fortalecer las políticas de trabajo infantil, las instituciones nacionales y sistemas educativos para reducir el enrolamiento en trabajo infantil e incrementar la asistencia a la escuela en NNA que estén dentro del trabajo infantil.
- Incrementar conciencia de la importancia de la educación en NNA y estimular a los actores claves a mejorar y ampliar las infraestructuras educativas.
- Apoyar la labor investigativa y el suministro de datos del trabajo infantil.

- Asegurar una sostenibilidad de los esfuerzos a largo plazo.
- Estimular las relaciones entre los sectores público y privado.
- Promover la responsabilidad social y códigos de conducta que certifiquen la erradicación del trabajo infantil.

Metodología

Las técnicas cualitativas utilizadas fueron las siguientes: se realizaron ocho sesiones focales grupales, cuatro con padres de beneficiarios(as), una con el personal del Proyecto, una con personal escolar, otra con líderes comunitarios y la última con beneficiarios(as) de un EpE. Se condujeron cinco entrevistas grupales, una con padres de beneficiarios, una con personal escolar, una con facilitadoras del Proyecto, otra con personal del Proyecto y la última con funcionarias gubernamentales. Se realizaron 99 entrevistas individuales sobre todo con NNA y también con otros actores.

Resultados

Los supuestos en que el Proyecto “Educando para Combatir la Explotación laboral Infantil en República Dominicana” se basó en sus inicios, siguen siendo relevantes en la actualidad pues la explotación laboral infantil sigue siendo un reto a enfrentar para la República Dominicana (RD). Los datos existentes acerca de la magnitud del problema datan del año 2000 cuando se realizó la Encuesta Nacional de Trabajo Infantil (INTI). Si bien existen otras fuentes cuantitativas acerca del trabajo infantil, dichas fuentes carecen de las características necesarias para su comparabilidad con la INTI del 2000. No obstante, la percepción general de las personas entrevistadas en las comunidades intervenidas, es que el número de NNA enrolados en trabajo infantil ha disminuido, pero no pueden predecir en qué magnitud.

El diseño del Proyecto encaja de forma apropiada para retirar y prevenir el acceso hacia el trabajo infantil con sus estrategias educativas. En primer lugar, el Proyecto aporta un modelo que se acerca a lo que es la tanda completa escolar, ya que en la mayor parte de los días laborales, sus beneficiarios se insertan en un programa escolar tradicional (asistencia a la escuela) y en un programa extra-curricular dado por los espacios del Proyecto. En las visitas y entrevistas se observó que el Proyecto acoge a NNA que previamente tenían un empleo, tales como aprendiz o asistente en un taller de ebanistería, despachador en un colmado, trabajadora doméstica en una casa de familia, recolector de cosechas, etc.

La mayoría de las y los beneficiarios directos del Proyecto son NNA están en sobre-edad en el sistema educativo público, significando esto que su edad sobrepasa ampliamente el promedio de edad de los grados escolares en el que están actualmente. Esta sobre-edad es justamente una de las líneas de acción priorizadas por la Secretaría de Estado de Educación (SEE) para ser trabajadas en la RD. El Proyecto así, contribuye a dar respuestas a la necesidad de nivelación de grados de sus beneficiarios(as) y se inserta en la búsqueda de soluciones y el logro de objetivos del sistema educativo nacional.

También el Proyecto asume y contribuye con las metas establecidas por la Secretaría de Estado de Trabajo (SET) en su mandato de erradicar el trabajo infantil en el país, y a través de su estrategia educativa facilita el cumplimiento de compromisos mundiales asumidos por el país como son los Objetivos del Milenio que señalan, entre otros aspectos, la necesidad de la universalización de la educación hasta un octavo curso inclusive.

Las y los beneficiarios directos del Proyecto son seleccionados en la mayoría de los casos en dos modalidades: aquellos(as) beneficiarios(as) a prevenir son identificados por el personal escolar de las comunidades (maestras(os), directores(as), orientadoras escolares) y las y los beneficiarios a retirar de empleos son identificados por las y los líderes comunitarios. Esta selección constituye una buena práctica ya que la selección de con quiénes se debe trabajar recae enteramente en la comunidad que es la estructura humana que mejor puede reconocer sus necesidades.

Otra buena práctica es que el Proyecto no exige que sus beneficiarios(as) directos(as) tengan el acta de nacimiento para poder acceder a los espacios. Según datos ofrecidos por el Proyecto, un 12% de sus beneficiarios(as) no tenían o tienen dicho documento. Una iniciativa de todos los socios del Proyecto ha sido tratar de facilitar la obtención del acta para que sus beneficiarios(as) la posean, pero no porque el Proyecto la exija.

Uno de los obstáculos identificado en el Proyecto ha sido la dificultad en encontrar locales apropiados para los espacios. El Proyecto no tiene locales propios, por lo cual cuenta con la cooperación y aporte de éstos por parte de las escuelas y los centros comunitarios (son los locales prestados más numerosos). Otra dificultad es que algunos espacios están localizados en locales compartidos simultáneamente por otro espacio, es decir, en un local dividido por algún objeto que los separe, pueden encontrarse dos espacios trabajando al mismo tiempo, que dada las características de la metodología del Quantum Learning (QL), el resultado es que ambos espacios se interfieren mutuamente.

De la dificultad con los locales para los espacios surge una lección aprendida. El Proyecto ha entendido la necesidad que los locales para los espacios deben estar cercanos o dentro de la escuela. Esto facilita el acceso de las y los beneficiarios, ya que viven cercanos a las escuelas, evitando la necesidad de que los padres tengan que invertir dinero para transportación a los espacios.

Un aspecto a mejorar está relacionado con del desconocimiento de los padres ante el marco legal laboral y los derechos que asisten a NNA. El Proyecto no ha podido hasta el momento, enfrentar esta importante barrera exitosamente. El Proyecto parece concentrarse más en educar a NNA, y las acciones dirigidas a la conscientización de los padres y la comunidad en general, son más escasas o poco efectivas. Se pudo observar, según lo relatado por los y las facilitadoras del Proyecto, que se comunican con los padres, sobre todo cuando tienen casos en que los y las beneficiarias no asisten al espacio por tener responsabilidades en la casa que cumplir (trabajo doméstico en el hogar o venta ambulante de productos comestibles).

Desde la perspectiva del medio término, la mayoría de sus objetivos parecen que van a ser alcanzados. Actualmente, es muy factible que las metas numéricas de niños a retirar de empleos y de niños a prevenir que se enrolen en un empleo sean alcanzadas y probablemente sobrepasadas.

La creación e implementación de los espacios ha sido exitosa, Actualmente se cuentan con 242 EpC y 48 EpE. Si bien actualmente el Proyecto no ha conducido aún el levantamiento anual para monitorear las notas escolares de sus beneficiarios, los reportes que proveen las maestras entrevistadas en las escuelas, apuntan a una mejoría sustancial en el rendimiento académico que debe reflejarse en las calificaciones escolares. Los servicios que ofrece el Proyecto son considerados por casi todos los actores claves entrevistados como efectivos para retirar y prevenir que los NNA se enrolen en trabajo infantil.

La educación vocacional que ofrece el Proyecto en los EpE, se percibe como beneficiosa y la respuesta de los y las beneficiarias es muy entusiasta. Pero existen importantes aspectos a superar en el Proyecto en la coordinación con el INFOTEP del componente vocacional para evitar los retrasos y problemas para ofrecer los cursos que se señalan en las recomendaciones.

El Proyecto cuenta con un plan de salida y sostenibilidad que podrían ser efectivos. Tres aspectos dentro del plan de salida deben ser analizados cuidadosamente por el Proyecto. El primero es la capacitación de personal docente de la Secretaría de Educación en Quantum Learning (QL) y otros componentes con presupuesto de INAFOCAM y a través de ISFODOSU. El objetivo es diseminar el QL a docentes no sólo de educación básica, sino también en grados ascendentes. Para ello, INAFOCAM debe incluir estas capacitaciones en su presupuesto anual. Hasta la fecha esto no ha ocurrido y no se observan los preparativos para esto.

La incorporación de recursos ajenos al Proyecto, ha sido más iniciativa de los gestores particulares que del Proyecto como Consorcio en sí. Pero algunas acciones se han realizado como Consorcio. Un ejemplo de esto es la inclusión en el Consorcio de la organización Sur Futuro, la cual financiará sus propios espacios siguiendo el modelo del Proyecto.

Varios aspectos que se pueden calificar de emergentes porque no estaban contemplados en el Proyecto y en los cuales la mayoría de los(as) facilitadores(as) no han sido entrenados son: la necesidad de alfabetizar a los y las NNA; las conductas agresivas que muestran muchos de los(as) beneficiarios cuando ingresan en los espacios, los múltiples abusos, por los menos, verbales a los que han sido sometidos dichos beneficiarios(as) que han menoscabado su autoestima y seguridad en sí mismos. En muchos espacios se reportó trabajar con NNA cuyos padres vendían drogas ilegales o estaban presos por esa razón. En otros espacios, se identificaron NNA víctimas de incestos o de violaciones. También algunos niños con condiciones especiales para aprender, como retardo mental.

Recomendaciones

La capacitación para las destrezas de facilitadores(as) del Proyecto en alfabetización de beneficiarios es necesaria y relevante. Otras agencias y donantes tienen proyectos en los cuales entrenan personal docente en alfabetización. Ese es el caso de USAID, el cual ha estado

desarrollando un Proyecto en este sentido desde el año 2002. Esta agencia mostró en la entrevista sostenida, la mejor disposición para poder aportar este aspecto al Proyecto. Ya tienen la experiencia y los materiales educativos desarrollados, con lo cual es una muy buena oportunidad para cubrir una necesidad del Proyecto.

Otra oportunidad aprovechable es la experiencia de la OIT-IPEC en la sensibilización de integrantes comunitarios. Cuentan también con materiales desarrollados para esto. Más aún, la oficina dominicana ha producido (y continúa produciendo o patrocinando) videos que hablan de forma llana de la temática en cuestión, que pueden ser perfectamente utilizables para sensibilizar padres e integrantes de la comunidad. Se debe recordar, que anteriormente se expuso que en las entrevistas con los padres de los y las beneficiarias del Proyecto, éstos si habían sido expuestos a alguna actividad tendente a concienciar acerca de los peligros del trabajo infantil, no lo recordaban. Esto podría indicar que se deben buscar herramientas más atractivas para esta población, como es el caso de los videos y alejarse de charlas con amplios contenidos, que más bien dispersan la atención y no se cubre así de forma prioritaria, la meta terminal de la intervención.

La situación existente de retrasos en las capacitaciones vocacionales en los EpE entre el Proyecto e INFOTEP y dada la importancia de este aprendizaje para los y las beneficiarias, es fácilmente solucionable. Lo primero es revisar el convenio. Para ello se recomienda establecer de forma clara que el objetivo final de la capacitación que prestará el INFOTEP no persigue formar de manera profesional a los y las beneficiarias de los espacios (sólo dispone de 150 horas), sino más bien, iniciar los aprestos de aprendizajes vocacionales. También se podría estimular a los gestores para que puedan identificar de antemano a capacitados(as) ya codificados y certificados por INFOTEP en diferentes áreas vocacionales en sus comunidades de trabajo. O bien, promover entre aquel personal capacitado de la comunidad o cercana a ella que se certifique con el INFOTEP.

El Proyecto debe coordinar con UNICEF y sus socios en la importante tarea de erradicar el comercio sexual en menores de edad. Este tipo de Peores Formas de Trabajo Infantil es el que menos trabaja el Proyecto, con lo cual, en base a una buena coordinación podría adquirir la experiencia necesaria para realizarlo. También podría aprovechar de esa asociación los marcados elementos acerca de los derechos de NNA que tiene esa agencia, y aplicarlos en el Proyecto.

El MIS del Proyecto debe finalizarse para que pueda ofrecer datos actualizados en cualquier momento que se necesite, sin grandes complicaciones. De él dependen las acciones de monitoreo y seguimiento.

Se sugiere que ENTRENA y el Consorcio revisen las dinámicas de rutina diaria y sus contenidos. Las dinámicas, cuando son diarias, evidentemente son rutinas y pierden ese elemento de interacción necesaria para cuando se necesitan y hacen perder un poco el interés.

El Consorcio debe esmerarse en mejorar su capacidad de captar recursos ante las oportunidades que existen en el país. Para ello deberá informarse de todas las iniciativas que puedan serle útiles en su quehacer programático, y negociar con los gestores su posible uso o intercambios.

Espacio intencionalmente dejado en blanco.

I EVALUACIÓN

1.1 OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN

El objetivo primordial de la evaluación de medio término era revisar y analizar las acciones implementadas por el Proyecto, de acuerdo a lo establecido por el Acuerdo de Cooperación firmado con el USDOL. Debía identificar aspectos relativos a la relevancia, efectividad, eficacia, sostenibilidad y aparentes indicadores de impacto. Así como analizar si el Proyecto podrá lograr sus objetivos finales y dar las recomendaciones necesarias para mejores logros.

Este tipo de evaluación tiene la ventaja de que permite darle seguimiento al Proyecto e identificar áreas que deben ser mejoradas o transformadas sin tener que esperar a la evaluación final. De esta forma, el Proyecto se enriquece más.

La evaluación de medio término se basa como todas las evaluaciones, en los objetivos del Proyecto, los cuales son los siguientes:

- Retirar o prevenir NNA de involucrarse en la explotación laboral infantil a través de la prestación de educación directa y actividades de entrenamiento.
- Fortalecer las políticas de trabajo infantil, las instituciones nacionales y sistemas educativos para reducir el enrolamiento en trabajo infantil e incrementar la asistencia a la escuela en NNA que estén dentro del trabajo infantil.
- Incrementar conciencia de la importancia de la educación en NNA y estimular a los actores claves a mejorar y ampliar las infraestructuras educativas.
- Apoyar la labor investigativa y el suministro de datos del trabajo infantil.
- Asegurar una sostenibilidad de los esfuerzos a largo plazo.
- Estimular las relaciones entre los sectores público y privado.
- Promover la responsabilidad social y códigos de conducta que certifiquen la erradicación del trabajo infantil.

1.2 METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN

La primera fase en la metodología fue la identificación y elaboración de las preguntas claves a contestar en la evaluación. Esta tarea fue realizada por ICF Macro, institución contratada por el USDOL para dirigir y subcontratar personal pertinente para la conducción de las evaluaciones del Proyecto.

Una vez se contrataron los servicios de la evaluadora, bajo una descripción de tareas precisas y claras a realizar, la evaluadora construyó la matriz de preguntas, identificando por cada pregunta,

quiénes debían ser los interlocutores idóneos. De esta forma, se crearon las guías de trabajo que se anexan en este documento.

La Dirección del Proyecto, con la supervisión de ICF Macro, elaboró un cronograma de visitas y entrevistas a los diferentes actores y espacios. DevTech sometió a la evaluadora un listado de posibles informantes, de los(as) cuales la evaluadora hizo una selección. Adicional a esta selección, la evaluadora entrevistó o contactó a otros tipos de informantes, en base a las necesidades informativas.

Una vez se colectó la documentación necesaria, la evaluadora la estudió y creó un resumen de los aspectos más relevantes de dichas documentaciones. Entre la documentación solicitada, se incluyeron estadísticas pertinentes al Proyecto y reportes, así como materiales producidos por el mismo. Esta fase duró hasta el momento de escribir el reporte.

En base al cronograma elaborado y coordinado con precisión por DevTech, se procedió a aplicar todas las técnicas cualitativas relativas al trabajo de campo en un período de dos semanas.

Las técnicas cualitativas utilizadas fueron:

- Sesiones focales grupales en casos en donde se disponía de un grupo mayor o igual a seis personas. Se realizaron ocho sesiones de este tipo: cuatro con padres de beneficiarios(as), una con el personal del Proyecto, una con personal escolar, otra con líderes comunitarios y la última con beneficiarios(as) de un EpE.
- Entrevistas grupales en los casos en donde se entrevistaba a más de una persona y menos de seis. Se condujeron cinco entrevistas de esta naturaleza: una con padres de beneficiarios, una con personal escolar, una con facilitadoras del Proyecto, otra con personal del Proyecto y la última con funcionarias gubernamentales.
- Entrevistas individuales con niños y niñas, además de otros actores. Se realizaron 99 de la siguiente forma: el 31% de estas entrevistas fueron con NNA de EpC. Un 25% con beneficiarios(as) de EpE y el resto, (44%) con todo tipo de actores claves que pudieran ofrecer información valiosa para los objetivos de la evaluación.
- Se visitaron 13 espacios, nueve EpC y cuatro EpE, en siete provincias del país.

Las entrevistas eran grabadas con grabadora digital, previa autorización de las personas entrevistadas. Todas las entrevistas obtuvieron el consentimiento oral para ser grabadas, con la promesa de la evaluadora de preservar la confidencialidad de las informaciones y la identidad de los informantes. Es por esta razón, que en este reporte no se incluyen los nombres de las personas entrevistadas, porque de estar los nombres, en algunos casos, sería muy fácil identificar el contenido con la identidad del informante. Para esta evaluación lo importante es el contenido de las informaciones y no divulgar la identidad de los y las interlocutoras.

Una vez obtenidas todas las informaciones necesarias, se procedió a analizar cualitativamente, utilizando la técnica de triangulación para poder contestar las preguntas evaluativas.

II DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

El Departamento de Trabajo de los Estados Unidos (USDOL) ha apoyado en múltiples ocasiones la lucha por la erradicación del trabajo infantil en la República Dominicana (RD). A través de un concurso público auspiciado por el USDOL, DevTech junto a un Consorcio de ONG obtuvieron un Acuerdo de Cooperación de tres y medio años de duración, para la implementación de un Proyecto con Iniciativas Educativas (IE) orientado a retirar y prevenir que Niños, Niñas y Adolescentes (NNA) se enrolen en el trabajo infantil, entendiéndose éste por cualquier tipo de actividad, remunerada o no, que interfiera en su escolarización o en su desarrollo físico, mental, emocional y social. Es así como surge el Proyecto “Educando para Combatir la Explotación Laboral Infantil” del que se ocupa esta evaluación de medio término. El período de vida estipulado en el acuerdo para este Proyecto es de septiembre del 2007 a febrero del 2011. En el acuerdo estaba estipulado realizar en el año 2009 una evaluación de medio término.

El proyecto se dirige a combatir las siguientes áreas: trata y tráfico, agricultura peligrosa, la explotación sexual comercial y el trabajo urbano peligroso. El mismo es administrado por una asociación que lidera DevTech Systems, el Consorcio Espacios para Crecer y el Instituto Tecnológico de Santo Domingo (INTEC), asistidos por ENTRENA. Cubre geográficamente la mayor parte de la Rep. Dominicana, debido a la participación de ocho ONG y numerosas organizaciones de base comunitaria.

Estas organizaciones son Acción para la Educación Básica (EDUCA), que encabeza el Consorcio que es integrado por el Instituto Dominicano de Desarrollo Integral (IDDI), Catholic Relief Services (CRS), Plan Internacional, Visión Mundial, Save the Children/Fudeco, Universidad Católica Nordestana (UCNE), Asociación de Samanenses Ausentes (ASA), y la Fundación Pringamosa (FUNDAPRIN).

Los objetivos anteriormente descritos del Proyecto serían alcanzados a través de estrategias educativas. Para esto el Proyecto desarrolló dos tipos de espacios que pudieran acoger a NNA que tuvieran la necesidad de fortalecer su aprendizaje académico y con alto riesgo de abandonar sus estudios o que serían retirados del trabajo infantil.

El primer tipo de espacio desarrollado fue el Espacio Para Crecer (EpC). Estos espacios funcionan en locales con un cupo máximo de 30 NNA entre 6 y 13 años de edad. El período de tiempo de duración es de aproximadamente 18 meses, de los cuales los primeros nueve meses van a la par del año escolar. Después se dispensan dos semanas de vacaciones, para luego iniciar el curso de verano (tipo campamento). Siguen con dos semanas más de vacaciones y a la par del siguiente año escolar reinicia con un nuevo programa denominado, “Líderes del Mañana”, como fase final de los EpC. Este último programa se desarrolla aproximadamente en seis meses, y no necesariamente debe concluir junto con el año escolar.

Los EpC tienen tres tipos de componentes: el académico en donde se revisan tareas escolares y se nivelan NNA en sobre-edad para los grados que cursan en la actualidad; un componente de crecimiento personal en donde se refuerza la auto-estima y se le ofrecen conceptos y dinámicas para el desarrollo de destrezas y habilidades y por último, un componente recreativo, en donde predominan los elementos lúdicos. Este último componente es que más se trabaja en los cursos

de verano o campamentos. Todos estos servicios son gratuitos para sus beneficiarios(as). Están liderados por facilitadores y facilitadoras dirigen y supervisan todas las actividades.

Por otra parte, se tienen los Espacios para Emprender (EpE), los cuales están dirigidos para adolescentes de ambos sexos de 14 a 17 años de edad. La carga horaria de estos espacios es de 450 horas, las cuales son repartidas en 150 de aprendizaje técnico- vocacional, 150 horas en el desarrollo del Liderazgo, 90 horas en aprendizaje de microempresa y 60 horas complementarias, definidas por cada gestor, acorde a las necesidades del grupo. Éstas pueden ser deporte, arte, cultura, etc. o también se invierten para resolver alguna carencia académica como en lecto-escritura, lógica matemática, entre otras. Los servicios son gratuitos y también tienen un cupo máximo de 30 adolescentes.

III RESULTADOS: RELEVANCIA

3.1 HALLAZGOS

3.1.1 Análisis de los supuestos y estrategias del Proyecto

El Proyecto utilizó como línea basal los resultados arrojados por la Encuesta Nacional de Trabajo Infantil (ENTI) del año 2000. En esta encuesta se identificó que en la RD había unos 436,000 NNA trabajando, con un 80% de estos(as) en condiciones que atentaban con su desarrollo integral en general. Basado en este hallazgo, el Proyecto desde sus inicios, ha contado con supuestos realistas. En el presente año, la SET declaró de forma pública que esta cantidad se había reducido a unos 195,000 NNA. La fuente de estos datos proviene de la Encuesta de Fuerza de Trabajo (EFT) del 2008 que periódicamente realiza el Banco Central. Los datos de EFT no son comparables con los de la ENTI del 2000, puesto que la población encuestada es diferente. La ENTI entrevistó a NNA desde los 5 hasta los 17 años de edad. La EFT dirigió la encuesta a personas desde los 10 años de edad. Esta diferenciación en los grupos etáreos, además de otros aspectos metodológicos, invalidan la comparabilidad de los resultados, por lo que no se puede concluir de forma precisa si la situación cambió o no. Próximamente se realizará otra ENTI que podrá aportar al respecto.

La percepción general de las personas entrevistadas en las comunidades intervenidas, es que el número de NNA enrolados en trabajo infantil ha disminuido, pero no pueden predecir en qué magnitud.

La estrategia fundamental que usa el Proyecto es la educación. Se fortalece la educación de NNA contribuyendo a que sus beneficiarios(as) no abandonen los estudios ya sea por problemas en el aprendizaje escolar o porque se enrolan en empleos que facilitan la deserción escolar.

En la mayoría de los casos, el Proyecto trabaja con NNA que están en sobre-edad para los grados escolares que actualmente cursan. Así puede encontrarse que uno de los beneficiarios es un adolescente de 17 años que está cursando el séptimo curso de básica. Cursar un grado escolar con una edad cronológica muy alejada (de dos a más grados) de la del promedio de los(as) demás estudiantes, constituye de por sí en un riesgo de que ese(a) estudiante abandone la escuela. Sentimientos de frustración y de fracaso pueden acompañar a un(a) estudiante en sobre-edad. Uno de los beneficiarios entrevistados (13 años y está en quinto curso) expresó al ser entrevistado: “Yo tengo que ir todos los días a un curso que está lleno de niños mucho más pequeños que yo. Me miran como si yo fuera un bicho raro. Es por eso que yo estoy haciendo todo lo posible para prepararme en el EpC para ir a otro grado más adelantado y estar con gente de mi edad”. Otro (14 años y está en quinto curso) añadió: “Yo me estuve al salir de la escuela y ponerme a trabajar por estar tan atrasado. Yo creía que yo no podía estudiar, que no daba para eso”.

También en las visitas y entrevistas se observó que el Proyecto acoge a NNA que previamente tenían un empleo, tales como aprendiz o asistente en un taller de ebanistería, despachador en un colmado, trabajadora doméstica en una casa de familia, recolector de cosechas, etc. El joven (14 años) que despachaba en un colmado compartió lo siguiente: “Yo trabajaba por la mañana en

el colmado despachando y por la tarde, a las 2:00 me iba para la escuela. Yo no estudiaba ni podía hacer la tarea en el colmado, porque todo el tiempo viene alguien a comprar. A mí me gustaba el trabajo y me ganaba mi dinero, realmente a mí los estudios dejaron de importarme (este joven está también en sobre-edad para el grado escolar que cursa).

El Proyecto les ofrece la oportunidad de nivelación hacia un grado escolar más apropiado para su edad y según lo aportado por maestras y directores(as) del sistema escolar, logra este objetivo.

3.1.2 Identificación de los principales obstáculos o barreras que el Proyecto ha identificado como importantes en la lucha contra el trabajo infantil en el país

La pobreza es uno de los factores que más identificaron las personas entrevistadas como el obstáculo principal en la lucha contra el trabajo infantil. Un líder comunitario analizó: “La pobreza aquí aprieta, y cuando aprieta, uno trata de buscar la solución que sea. Las y los NNA que trabajan por aquí, no lo hacen porque sí. Es porque sus familias pasan por grandes necesidades. Aquí hay muchas mujeres solas que están echando su familia hacia delante, y en esos casos, los muchachos se ven en la obligación de trabajar para comer”.

Este factor, si bien afecta seriamente la consecución de la meta final del Proyecto, no es un factor con que el Proyecto pueda o trabaje directamente. Más sin embargo, la oferta de educación, a la larga, es una salida de la pobreza, con lo que el Proyecto estaría contribuyendo.

Otro factor identificado es la falta de educación de los padres, no sólo académica, sino también en lo que respecta a las leyes laborales. Muchos actores entrevistados señalaron que no se valora la educación en su justa medida, y que ésta pasa a un segundo plano en lo que es la sobrevivencia cotidiana: “Lo que más preocupa es buscar la comida del día. Educar a los hijos no es visto por muchos de ellos como algo esencial” (Maestra escolar). En las entrevistas se pudo observar que muy pocos padres conocían la prohibición y restricciones de las leyes laborales para personas menores de 14 años de edad. “Cuando uno es pobre, todo el mundo en la casa trabaja. Esa es la Ley que yo conozco” (Madre entrevistada).

Y con respecto a este factor del desconocimiento de los padres ante el marco legal laboral y los derechos que asisten a NNA, el Proyecto no ha podido hasta el momento, enfrentar esta importante barrera exitosamente. El Proyecto parece concentrarse más en educar a NNA, y las acciones dirigidas a la concientización de los padres y la comunidad en general, son más escasas o poco efectivas. Se pudo observar, según lo relatado por los y las facilitadoras del Proyecto, que se comunican con los padres, sobre todo cuando tienen casos en que los y las beneficiarias no asisten al espacio por tener responsabilidades en la casa que cumplir (trabajo doméstico en el hogar o venta ambulante de productos comestibles). En el Proyecto, en general, se “vende” a la comunidad con miras a la mejoría educativa y muy pocos en la comunidad conocen la verdadera naturaleza del Proyecto de evitar la priorización del trabajo infantil y contribuir a la erradicación de las PFTI.

Uno de los coordinadores de áreas de uno de los gestores del Proyecto explicaba la situación: “Uno al principio, trata de que los padres dejen ir a los muchachos a los espacios. La oferta de educación es esencial en esta parte. Es la zanahoria. Si uno le dice que el Proyecto es para evitar el trabajo infantil, se van a sentir aludidos de que ponen a sus hijos a trabajar. Es por eso que hay que entrarles fácil y no alarmarlos”.

En muchos lugares visitados, algunos de los padres reconocieron haber asistido a reuniones en donde les habían hablado. Muy pocos de esos padres asistentes recordaban de qué les habían hablado. “Yo vine a la reunión, pero yo no me acuerdo que fue lo que dijeron”. También, la mayoría de los padres entrevistados no conocían que había una ley que prohibía el trabajo infantil hasta los 14 años. Su percepción era que los y las NNA pueden trabajar desde temprana edad en caso necesario y que depende de la decisión de ellos. Esto puede indicar que si bien en algunos casos les hablan, el contenido de prevención de trabajo infantil es fácilmente olvidado, con lo cual la sensibilización y la conciencia acerca de los peligros del trabajo infantil, pasa desapercibida en los padres. Esto pone en riesgo los esfuerzos del propio Proyecto, porque si bien logra apartar y prevenir NNA del trabajo infantil, parece no lograr la necesaria concientización de los padres acerca del tema y cuando esto no se logra, aumentan las posibilidades de que cuando los y las beneficiarias del Proyecto salgan del espacio, la situación familiar aupada por la pobreza y limitaciones, los ponga en peligro de enrolarse en el trabajo infantil.

También el personal escolar entrevistado parecía desconocer cuál era la meta final del Proyecto. Para ellos el Proyecto estaba esencialmente dirigido a encarar las dificultades educativas de la población escolar en sobre-edad.

La erradicación del trabajo infantil, que es la meta final del Proyecto, de esta forma, parece convertirse en una “agenda oculta”.

Los y las que conocían más esta meta fueron las y los líderes comunitarios entrevistados. Esto es natural, ya que como se verá más adelante, ellos(as) son los(as) encargados(as) de seleccionar potenciales beneficiarios(as) en NNA que estén trabajando.

3.1.3 Contexto cultural, político y económico del Proyecto y su relación con otras iniciativas

El Proyecto está diseñado para adecuarse a los diferentes contextos en los cuales trabaja. Y de hecho, hay evidencias de que lo hace. Por ejemplo, en las zonas turísticas visitadas, se observó que la educación vocacional que se ofrece en los EpE está más encaminada a la producción de artesanías y prestación de servicios turísticos. Es decir, el Proyecto les desarrolla el aprendizaje en actividades pertinentes al contexto económico de las comunidades. También se observó la inclusión de elementos culturales en los EpC, en donde se incluían juegos tradicionales específicos de cada zona, reforzando así las identidades culturales de las comunidades.

En la RD existen otras iniciativas de todos los sectores para combatir el trabajo infantil. En el sector público, el Gobierno a través de la Secretaría de Estado de Trabajo, ha ratificado convenios desde el año 1997, que han desarrollado un marco legal que previene y controla el

trabajo infantil. La SET, en su rol de coordinador general de los esfuerzos que se realizan en el país, integra a organizaciones gubernamentales y no gubernamentales que trabajen en este sentido.

La Oficina Internacional del Trabajo (OIT), y su Programa de Erradicación de Trabajo Infantil (IPEC), además de ser asesores claves en la ratificación de convenios por parte del Gobierno Dominicano, también implementa Programas de Acción Determinadas (PPD) en una fusión de políticas y líneas de acción para la erradicación del trabajo infantil. Un tipo de programas de los que implementa, es muy similar a la del Proyecto, con algunas diferencias metodológicas y estratégicas. Estos programas están en la mayoría de las provincias y ciudades en que opera el Proyecto, más sin embargo, no hay evidencias de que un Proyecto interfiera con el otro de forma negativa, ni tampoco parece haber coordinación entre sus acciones.

El Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), junto a otros gestores, como Cooperación Italiana, y junto al Gobierno Dominicano, ha iniciado recientemente un Proyecto multi-bilateral que combate el abuso y la explotación sexual comercial infantil sobre todo en las áreas turísticas del país. Esta articulación de esfuerzos es muy novel (está iniciando) para poder observar el tipo de coordinación que se dará entre los actores que inciden en dicha meta, pero es importante señalar que la acción principal de esta sociedad persigue una de las PFTI, que está incluida en el Proyecto, con lo cual la coordinación entre ambas estructuras es esencial.

Específicamente en el municipio de Dajabón se observó que algunas ONG de carácter religioso, realizaban esfuerzos en la implementación de salas de tareas para NNA. Estas organizaciones fueron reconocidas como Mission of Mercy y otra organización de la Iglesia Bautista de los Estados Unidos. No hay coordinación entre estas instituciones y el Proyecto, dando como resultado una interferencia negativa, ya que varias facilitadoras del Proyecto reportaron que las y los beneficiarios de algunos EpC, faltaban a sus espacios dos veces por semana (los días que estas instituciones tenían las salas de tarea), con la aprobación de los padres, ya que en estas salas de tareas, les daban una merienda o refrigerio atractivo, como por ejemplo, el arroz con leche. Es decir, que faltaban a su espacio habitual para ir a comer la merienda que ofrecía otra institución.

3.1.4 Análisis del criterio de selección de las áreas geográficas en que trabaja el Proyecto

El criterio utilizado por el Proyecto (así como otros proyectos, como el de IPEC, por ejemplo) para identificar las áreas de trabajo a intervenir, está basado en los resultados de la ENTI 2000, la cual señala las áreas geográficas con mayor riesgo de que se den las PFTI en NNA. Este criterio de selección es válido y apropiado, observándose en las visitas realizadas al Proyecto que estaban situadas en zonas o cordones de extrema pobreza del país, lo cual aumenta el riesgo de la proliferación de la explotación en trabajo infantil.

3.2 BUENAS PRÁCTICAS

El radio de acción de los gestores es un aspecto a resaltar. Cuando se formó el Consorcio, uno de los criterios de selección fue poder atraer gestores que ya tuvieran presencia física y experiencia de trabajo en las comunidades a ser intervenidas. Este criterio de selección ha ayudado mucho al proyecto, porque la comunidad ha podido percibir una continuidad y fidelidad de los gestores en los esfuerzos que realiza. El hecho de que muchos de los gestores lleven a la par otros proyectos en diferentes áreas es todavía más beneficioso. De esta forma, los gestores contribuyen a un desarrollo más integral y así es percibido en las comunidades.

Espacio intencionalmente dejado en blanco.

IV RESULTADOS: EFECTIVIDAD

4.1 HALLAZGOS

4.1.1 Adecuación del diseño del Proyecto para el logro de las cinco metas de las iniciativas educativas

El diseño del Proyecto encaja de forma apropiada para retirar y prevenir el acceso hacia el trabajo infantil con sus estrategias educativas. En primer lugar, el Proyecto aporta un modelo que se acerca a lo que es la tanda completa escolar, ya que en la mayor parte de los días laborales, sus beneficiarios se insertan en un programa escolar tradicional (asistencia a la escuela) y en un programa extra-curricular dado por los espacios del Proyecto. Es decir, si el beneficiario(a) acude a la escuela en la tanda matutina, invierte unas tres a cuatro horas en la escuela por la mañana. Regresa a su casa a almorzar, y a las 2:00 PM ingresa al espacio del Proyecto con un mínimo de tiempo de tres horas de permanencia en el espacio. Lo mismo ocurre cuando los(as) beneficiarios(as) están matriculados en la tanda vespertina escolar. Esto implica que en la mayoría del tiempo hábil para trabajar las y los NNA del Proyecto están ocupados en un ambiente educativo.

En segundo lugar, las metodologías educativas utilizadas, como es el QL, facilitan la recuperación de habilidades y destrezas de aprendizaje que ayudan a sus beneficiarios(as) a incorporarse mejor dentro del modelo educativo tradicional. No hay que olvidar que la mayoría de los(as) beneficiarios(as) del Proyecto han tenido problemas de aprendizaje en la escuela y que como resultado de esto están en sobre-edad por la repitencia y abandono de estudios. Una funcionaria de la SEE señalaba entre los beneficios del QL lo siguiente: “Es una educación más activa, más divertida, más humana que logra recuperar la confianza en los(as) estudiantes de que pueden aprender. El Proyecto nos ayuda también a estrechar la brecha de la sobre-edad, que es un problema que tenemos y una línea de acción de la SEE prioritaria”. Cuando el Proyecto logra cambios significativos en el aprendizaje, a través de QL, también logra alejar la posibilidad del abandono de los estudios por incapacidades percibidas. Un padre entrevistado expresó: “Yo estuve a punto de sacar a mi hija de la escuela y olvidarme que estudiara y ponerla a trabajar. Parecía que no podía aprender nada. Me recomendaron que la entrara en un EpE y lo hice como un último intento. Yo sé hoy que ella puede terminar su bachillerato y que no tiene por qué abandonar los estudios”.

Con la implementación de estas estrategias educativas, el Proyecto refuerza las políticas nacionales en contra del trabajo infantil, a la vez que fortalece el sistema educativo dominicano interviniendo escolares con dificultades para su permanencia en el sistema. Estas estrategias educativas también han incidido en las comunidades como un ejemplo de iniciativas que les beneficia y que obtiene un gran apoyo por parte de la misma comunidad.

Adicionalmente, el Proyecto debe proveer información confiable a través de investigaciones y sistemas de información, que ayuden a esclarecer la situación del trabajo infantil en la RD. En octubre de este año INTEC realizará una encuesta para identificar las percepciones de las comunidades intervenidas con respecto al trabajo infantil. También el registro de fichas de sus

beneficiarios(as) contribuye a identificar magnitudes y cualidades de las diferentes situaciones comunitarias.

Como se verá más adelante en la identificación de buenas prácticas, el Proyecto ha logrado una colaboración estrecha con el sector gubernamental educativo, sobre todo en la consecución de la jornada completa que es una meta nacional de la SEE. Una directora identificaba al Proyecto como: “nos completa la jornada escolar”. El Proyecto también cuenta con el apoyo de un grupo de empresas ente las, como el grupo Vicini, el grupo Rica, Implementos y Maquinarias (IMCA) y Generadora San Felipe, entre otros, que trabajan para promover e incrementar la sostenibilidad del Proyecto.

4.1.2 Alcance de los objetivos al medio término del Proyecto

Desde la perspectiva del medio término, la mayoría de sus objetivos parecen que van a ser alcanzados. Actualmente, es muy factible que las metas numéricas de niños a retirar de empleos y de niños a prevenir que se enrolen en un empleo sean alcanzadas y probablemente sobrepasadas. La tasa de retención actual, según el Sistema de Información Gerencial (en inglés MIS), es de 85%, cuando la meta anual estipulada fue del 80%, por lo que actualmente la sobrepasa.

Si bien el Proyecto ha retirado NNA del trabajo infantil, en algunos lugares como en Dajabón, se observó que hay NNA que faltan a sus espacios, dos veces por semana. Estos días coinciden con los días de mercado del municipio, que es la principal fuente de ingresos de la comunidad. Estos niños ausentes, explicaron las facilitadoras, en los días de mercado venden comestibles (como huevos hervidos) a las personas asistentes al mercado. Estas facilitadoras negociaron con los padres de estos NNA para que los dejaran asistir a los espacios por lo menos tres días a la semana. En uno de los casos, una facilitadora convenció a la madre de su beneficiario que ella vendiera los huevos en la puerta de su casa, y dejar que el niño pudiera acudir al espacio todos los días. Esto es muy positivo, pero no todos van a contar con la ventaja de vivir cerca de donde se ubica el mercado.

La creación e implementación de los espacios ha sido exitosa, Actualmente se cuentan con 242 EpC y 48 EpE. Si bien actualmente el Proyecto no ha conducido aún el levantamiento anual para monitorear las notas escolares de sus beneficiarios, los reportes que proveen las maestras entrevistadas en las escuelas, apuntan a una mejoría sustancial en el rendimiento académico que debe reflejarse en las calificaciones escolares. Las escuelas visitadas y los padres entrevistados reportan el logro de haber podido nivelar exitosamente a los y las estudiantes en sobre-edad hacia grados escolares más apropiados a su edad.

En lo que está atrasado el Proyecto, es en las intervenciones dirigidas a los padres y la comunidad en lo concerniente a la entrega de información efectiva que logre la conciencia y alerta ante los peligros del trabajo infantil.

También el Proyecto debe acelerar, una vez se resuelvan ciertos problemas con las capacitaciones vocacionales en los EpE a través de INFOTEP. En la mayoría de los EpE visitados estaban atrasadas con más de un mes de atraso. Esto se trata con mayor amplitud más adelante.

Otro aspecto a ser revisado y que debe ser programado si se concluye que es factible, es el concerniente a las capacitaciones de maestras(os) escolares a través del ISFODOSU y que debe presupuestar anualmente el INAFOCAM. Hasta el momento, el Proyecto ha capacitado en QL a maestras(os) de las comunidades en las que trabaja, pero el plan de salida contempla la capacitación de docentes en general, cuyos costos deben ser asumidos por la SEE, lo cual no ha sucedido.

4.1.3 Efectividad de las estrategias y acciones del Proyecto

Todos los indicadores analizados anteriormente señalan que las intervenciones programáticas del Proyecto son efectivas para prevenir o retirar NNA de trabajos de explotación. Un ejemplo de esto, lo ofrece el Instituto Dominicano de Desarrollo Integral (IDDI). Actualmente trabaja con 60 niños en barrios de Santo Domingo que eran utilizados anteriormente como mulas para el transporte de drogas ilegales. Estos niños son hoy beneficiarios de EpC.

Los servicios que ofrece el Proyecto son considerados por casi todos los actores claves entrevistados como efectivos para retirar y prevenir que los NNA se enrolen en trabajo infantil.

Según lo expuesto por las personas entrevistadas, la creación de los espacios para crecer y para emprender como las estructuras básicas del Proyecto, ha contribuido a mejorar e incrementar las oportunidades educativas de sus beneficiarios(as). El Proyecto es señalado esencialmente como educativo. Como se analizó anteriormente, la percepción de que es un Proyecto que combate el trabajo infantil, es escasa.

4.1.4 Identificación de la audiencia meta del Proyecto

El sistema que utiliza el Proyecto para identificar sus potenciales beneficiarios(as) es el siguiente:

1. A través del personal escolar como maestras(os), orientadoras(es) y directores(as) se identifican y seleccionan aquellos(as) NNA que estando en sobre-edad, aquellos(as) que han desertado o que tienen dificultades de aprendizaje y están en riesgo de abandonar los estudios por su atraso académico. Este personal también ayuda a hablarles a los padres para que autoricen la participación de sus hijos en los espacios. Una maestra compartió lo siguiente: “Yo les hablo a los padres para que los dejen ir a los espacios. Y le insisto en que esa es una manera de que sus hijos puedan nivelarse en los cursos que les corresponden y que puedan recibir una atención más individual que la se puede dar en la escuela con aulas de hasta 60 estudiantes”.
2. A través de los(as) líderes comunitarios(as) se identifican aquellos(as) beneficiarios(as) potenciales que trabajan en un empleo o que trabajan sin remuneración en actividades laborales de sus padres. “Nosotros sabemos quiénes ponen a sus hijos a trabajar en la

comunidad. Algunos se consiguen un empleo, pero otros lo que hacen es echar casi más de media jornada de trabajo ayudando a sus papás en las labores agrícolas o de ganadería. Esos muchachos siempre están atrasados en la escuela. Eso es seguro, porque no les dan tiempo para estudiar y aquí la escuela tiene un horario corto. Yo voy y les hablo a sus padres y les digo que lo inscriban en el espacio porque es gratuito y porque va a aprender. De eso doy fe con mis propios ojos. La mayoría dicen que sí. Pero hay otros que si pudieran, esconderían a sus hijos. Los ponen todo el día a cargar agua y a cuidar animales. Son los menos, pero hay padres que se niegan porque ellos ven a sus hijos como burros de carga”.

Se les llena una ficha a los potenciales beneficiarios(as) sin ninguna restricción, como por ejemplo no tener acta de nacimiento. Esta ficha es enviada a INTEC quien se encarga de revisar los datos y seleccionar por la edad a qué tipo de espacios debe acceder.

En Dajabón se pudo conocer el caso de un joven haitiano que cruza todos los días la frontera entre los dos países y por la mañana acude a un EpE y por la tarde a la escuela. En los EpC también hay presencia de NN haitianos(as).

En el este del país, en los espacios ubicados en los bateyes, las y los beneficiarios son tanto dominicanos como haitianos, sin ninguna diferenciación.

Algo que se observó en las visitas a los espacios es que sobre todo en los EpE, la mayoría de sus beneficiarios son hijos(as) primogénitos. Y si no lo son, son hijos segundos en hogares en donde los primogénitos están en la actualidad ausentes. Este dato es importante de analizar porque podría señalar un perfil más preciso para NNA en riesgo de trabajo infantil. Si bien en la mayoría de los casos, los(as) beneficiarios(as) son estudiantes en sobre-edad o con problemas de aprendizaje (lo observado fue 24 de 30 y 6 o menos retirados de empleos), se deben analizar las causas de por qué el o la estudiante ha repetido cursos escolares y se encuentra en sobre-edad. Un factor podría ser que necesiten de una educación más individualizada que actualmente no es posible encontrar en las escuelas. Pero también podría ser que son las y los hijos primogénitos que muchos estudios y psicólogos señalan como “padres sustitutos” que afrontan responsabilidades en el hogar que sobrepasan sus capacidades. No son empleados remunerados, más sin embargo están enrolados en lo que se puede considerar como trabajo peligroso.

En las visitas se pudo observar que el trabajo doméstico no remunerado, a veces pasa desapercibido en el Proyecto como un tipo de trabajo peligroso. Este trabajo recae sobre todo en el sexo femenino. Por ejemplo, una madre hablaba en una sesión focal con orgullo de que ella había enseñado a cocinar a su hija mayor a los 6 años y que desde entonces ella cocinaba todos los días. Su excusa para obligar a su hija a cocinar era “cocina mejor que yo”. Esta madre no estaba conciente de que cocinar era un trabajo peligroso para una niña de 6 años y la facilitadora nunca le había hablado acerca del tema. Otro ejemplo fue dado en un EpC en donde la facilitadora reconocía que muchas de sus beneficiarias tenían que hacer los oficios del hogar en las horas libres entre el espacio y la escuela y que tenían que cuidar de sus hermanos más pequeños, pero que “esto es normal, no es un empleo en realidad”. Es decir, que la responsabilidad de que NN menores de 9 años inclusive, tuvieran que cuidar a sus hermanos más pequeños, no se percibe como una responsabilidad excesiva.

Una de las visitantes habituales (no era beneficiaria) de un EpC era una niña de 10 años que por las mañanas limpiaba toda la casa y hacía las labores domésticas. Su mamá sólo cocinaba. La excusa de la madre para esto era “A ella le encanta hacer las labores domésticas”.

Un padre contaba que su hija ayudaba en todas las labores de la casa, mientras “los varones jugaban”. Es cierto que tanto padres como NA masculinos reconocieron en las entrevistas hacer labores domésticas en la casa. Pero las asignadas a los varones eran: tender su cama, cuidar de su ropa, fregar en alguna ocasión, barrer el patio o hacer mandados. Las de las hembras eran mucho más numerosas, incluyendo ser las niñeras de sus hermanos más pequeños. Dos madres reconocieron en una sesión focal que cuando ellas tenían que salir de su casa, sus hijas mayores no iban ese día a la escuela porque tenían que ocuparse de la casa. Si el Proyecto no trabaja esto, la perspectiva de ayudar a la comunidad en estimular la equidad de género se aleja. La tradición sigue adscribiendo a la mujer a las labores domésticas de su casa, sin remuneración, sin reconocimiento y en el caso de NA femeninas, las obliga a un trabajo peligroso como por ejemplo cocinar, atender a otros niños (siendo una niña o un niño) o cargar agua.

En el Proyecto, los y las beneficiarias han sido seleccionados(as) adecuadamente, pero no están todos(as) los(as) que deberían estar.

4.1.5 Tipo de monitoreo utilizado y su efectividad

Existe un Plan de Monitoreo que desarrolla y es la responsabilidad de INTEC. En dicho plan están previstas visitas periódicas que tratan de validar las estadísticas de registro y de asistencia de beneficiarios(as). Además también se realizan visitas para resolver problemas con el llenado de fichas (aunque INTEC desarrolló un manual exhaustivo y muy detallado acerca del llenado de formatos) y envíos de datos mensuales obligatorios en el Proyecto.

Por otra parte, el personal educativo monitorea periódicamente la calidad del QL y es ENTRENA quien colecta la información debida acerca de las capacitaciones del personal en QL. Según lo observado en las visitas que se realizaron en la presente evaluación, el personal del Proyecto mantiene muy buena comunicación con los y las coordinadoras de áreas de los gestores, que son los y las supervisoras de las acciones realizadas en las comunidades.

Por otro lado, la dirección del Proyecto se encarga de programar y monitorear las actividades hay reuniones continua concernientes a la sostenibilidad del Proyecto y de su plan de salida.

El monitoreo y seguimiento de las acciones del Proyecto es esencial para el logro de los objetivos. Más sin embargo, se observó que a excepción del personal de INTEC, los demás parecen manejar muy poco o desconocer en algunos casos, el marco lógico del Proyecto. Esto debe señalarse como una debilidad, porque justamente el marco lógico es una herramienta de monitoreo y seguimiento de las acciones y no está dirigido al uso y manejo único del personal de INTEC.

Al principio de la cohorte, se utiliza una ficha que es llenada por el personal local de cada gestor. En esta ficha están los datos laborales pertinentes, pero se debe aclarar, que el Proyecto no tiene un sistema de seguimiento formal cuando sus beneficiarios(as) abandonan los espacios, por

haber terminado el ciclo, o por deserción. Sí el Proyecto puede registrar la tasa de retención en el caso de las deserciones, pero no le da un real seguimiento a sus ex-beneficiarios(as) o a sus egresados(as).

El Proyecto en las vacaciones de verano realiza un campamento de aproximadamente un mes de duración, con lo cual el monitoreo es continuo y no se interrumpe en las vacaciones. El campamento está más dirigido a evitar que sus beneficiarios(as) utilicen sus vacaciones para trabajar. Deja unas semanas de vacaciones antes y después del campamento. Es importante señalar que las fechas de recogida de cosechas son más propias de otoño y primavera que de verano. En las vacaciones de Navidad, no hay realmente actividades formales propiamente dichas en el Proyecto, más sin embargo, para estas fechas es más difícil que se enrolen en algún trabajo, porque la navidad es percibida tradicionalmente como temporada de fiestas.

Tanto DevTech como el donante reportaron estar satisfechos con los reportes periódicos semestrales del Proyecto hacia el USDOL. Aunque los gestores se reúnen también periódicamente para discutir y analizar las situaciones encontradas y sus posibles soluciones, parece faltar que se les suministren los reportes periódicos semestrales (lo mismos que se envían al USDOL) a los gestores del Consorcio. Así éstos podrían apreciar el estado general de la consecución de metas y objetivos del Proyecto establecidos en el marco lógico, y no sólo en lo que respecta a cada uno de ellos. Algunos gestores no parecían estar enterados del estado general del Proyecto, lo cual puede ser debido también a que las personas asistentes a las reuniones no sean siempre las mismas y tengan lagunas por no haber asistido a las anteriores.

El sistema de monitoreo del Proyecto es también, en general satisfactorio para los gestores aunque algunos opinaron que se debería monitorear más frecuentemente, y no tan sólo cuando hay algún problema que resolver.

4.1.6 Identificación de fortalezas financieras

Una de las fortalezas observadas en el Proyecto es justamente su control financiero. Y dicho control financiero abarca el control de pagos y gastos de todo el Consorcio. El área financiera tiene sus datos muy ordenados y a la mano en todo momento. También es importante señalar que dada la naturaleza del sistema de información de esta área, que se describe más adelante como buena práctica, el personal financiero maneja y entiende ampliamente todas las actividades del Proyecto, aspecto que no es muy frecuente en otros proyectos, en donde el área financiera desconoce usualmente los alcances y motivos del área técnica.

4.1.7 Identificación de áreas gerenciales que necesitan mejorarse para el logro exitoso de objetivos y metas

1. Según lo reportado por los y las facilitadoras del Proyecto, así como padres y beneficiarios(as), muchos de los y las NNA en los espacios no saben leer y escribir. Esto parece ser debido al sistema de promoción automática del sistema escolar público que no evalúa las destrezas hasta cierto grado, de modo que NN de primero, segundo y tercer curso, pasan automáticamente al próximo curso sin evaluación. Esta situación de falta de alfabetización, si bien es muy generalizada, no estaba contemplada como tal en el

Proyecto. Pero el Proyecto la está encarando, sin contar con muchas herramientas para esto, como sería la debida capacitación en alfabetización y el material educativo correspondiente.

2. La mayoría del personal gerencial no maneja y no conoce a fondo el marco lógico del Proyecto.
3. El reporte de actividades de gestores auto-financiados (es decir, en los casos en que el Consorcio no compra sus servicios) no es apropiado. La debilidad es que no reportan a tiempo y se atrasan. Y esto puede provocar sub-registros en las actividades y metas a alcanzar.
4. Si bien todos y todas las facilitadoras del Proyecto han sido capacitadas en QL, microempresas y demás componentes del Proyecto, queda la preocupación de que dicho personal se enfrenta a situaciones para las cuales no necesariamente estén capacitados(as) para afrontar, como la misma alfabetización que tienen que realizar con los y las beneficiarias, así como resolver conflictos que escapan de sus capacidades.
5. El convenio del Consorcio con el INFOTEP no está tan claro como debiera. Al firmarse, no se revisó lo suficiente y quedan puntos ambiguos o poco claros que llevan a confusión. En las recomendaciones están detalladas las sugerencias en este sentido.
6. Algunos gestores no han negociado de manera local con la SEE la prestación de la merienda escolar para todos sus espacios, aunque haya un convenio general para esto. En algunos ya se da, pero según lo observado es de forma informal e irregular. Se debe unificar que se les dé a todos la merienda. Una de las razones encontradas para la deserción de los espacios, por ejemplo en San Juan de la Maguana en una comunidad rural, fue que algunos padres sacaron a sus hijos de los espacios en el inicio, porque no les estaban dando la merienda escolar. Más adelante se comenzó a dar cuando se negoció con la escuela. Pero mientras no se realizó esa negociación, algunos padres que esperaban que se les diera la merienda, se decepcionaron y retiraron de los espacios a sus hijos. No hay que olvidar que el Proyecto trabaja en áreas de extrema pobreza, en donde una merienda puede ser lo único que comen las y los NNA por las mañanas, por ejemplo si van al espacio en la tanda matutina. También, hay que recordar que una merienda atractiva como el arroz con leche es lo que al parecer atrae a NN (y a sus padres para que les permitan ir) a las salas de tareas en Dajabón de otros proyectos.
7. La ubicación de locales para los espacios es dificultosa para los gestores del Consorcio en muchas de las comunidades. En las visitas se observó por ejemplo, un mismo local compartido (con una separación que puede ser un pizarrón) por dos espacios simultáneamente. Y esto con la metodología QL hace imposible la independencia de un espacio con el otro, por las dinámicas que contienen cantos y aplausos, por ejemplo. Otros espacios están localizados en planteles de partidos políticos, iglesias, hasta en una funeraria. Si bien hasta el momento no ha sucedido nada negativo, por ejemplo, con el local del partido político, en tiempos proselitistas podrían observarse dificultades, tales

como que el partido necesite a tiempo completo el local o que se “vendan” los espacios con la autoría de los partidos que prestan el local.

8. Se observó en las visitas escasez (porque se terminan o no son suministrados a tiempo) de los materiales educativos como cartulina, pinturas, crayones, entre otros, en muchos de los espacios. Esto fue confirmado tanto por las y los facilitadores de los espacios, como también por los mismos NNA. Y en la metodología QL la carencia de dichos materiales es muy cuestionable. Algunos NNA entrevistados(as) reportaron que lo que menos les gusta de los espacios es que a veces tienen que esperar que otro NNA acabe de utilizar un color, para ellos(as) usarlos. Uno de ellos reportó que lo que menos le gustaba de los espacios es “que me tengo que pelear con otros por los colores”. Se observó también que en un espacio habían dibujos de la bandera dominicana con el color amarillo sustituyendo al rojo, y en este caso, no era producto de la imaginación de quien lo dibujó, sino de la escasez del color rojo. También se pudo notar que los y las mismas facilitadoras de los espacios, a veces no estaban claras acerca del material con que se iban a confeccionar algunos de los productos estipulados en el programa. Por ejemplo, se escuchó a una facilitadora preguntar a otra con qué se iban a hacer unas marionetas que tocaba crear en los próximos días. Al obtener la respuesta de que era con harina, volvió a preguntar si el Proyecto la supliría o ella la tenía que traer de su casa. Al parecer, no es inusual que las y los facilitadores tengan que aportar material gastable y a veces los mismos NNA. Volvemos a recordar que las condiciones de pobreza de los y las beneficiarias del Proyecto no permite un aporte por parte de éstos de los materiales educativos gastables. Otro aspecto fue que en algunos de los cuadernos de trabajo Halcones, se evidenció que la encuadernación se estaba deshaciendo, lo que irritaba a las y los beneficiarios de los EpC.
9. En algunos EpE se observó que el material gastable para los entrenamientos vocacionales no estaban siendo suministrados por los gestores en su debido tiempo. El 50% de este material lo debe suplir el gestor y el restante el INFOTEP.
10. Otra situación en los EpE es que a veces, por ejemplo, para un curso de repostería, el INFOTEP no tiene los recursos para movilizar hornos, ni refrigeradores para guardar el material de trabajo, con lo cual los espacios tienen que acudir a la comunidad para que les preste una estufa con horno y un refrigerador.
11. Muchos espacios tienen los que ellos llaman visitantes y oyentes, que en realidad, son beneficiarios(as) pero que no son declarados como tal, porque la cuota de cupo de 30 beneficiarios(as) por espacio ha sido alcanzada. También se observó el caso contrario, 30 NNA registrados y una asistencia ínfimamente menor. La primera situación habla sobre la falta de más espacios y la segunda señala que algunos espacios están siendo sub-utilizados.
12. INTEC ha desarrollado el MIS del Proyecto en lo que se refiere a las estadísticas de beneficiarios(as). La parte del registro de datos está lista y fue desarrollada en Access, lo cual ofrece muchas posibilidades para su manejo. Más sin embargo, la parte de análisis de los datos está incompleta. Esto quiere decir que el sistema no tiene aún terminada la

parte que les dé automáticamente los datos que necesita el Proyecto, como por ejemplo tasas, y otras estadísticas descriptivas en cualquier momento.

13. Algunos locales prestados por la comunidad, carecen de sanitarios o éstos no están en buen funcionamiento. Así que los y las NNA deben abandonar los espacios para hacer sus necesidades. También, algunas instalaciones sanitarias que sí funcionan en estos espacios, han sido instaladas para el uso de adultos y por ejemplo, uno de los líderes comunitarios entrevistado mostró preocupación con que los y las NNA los utilizaran también: “Les podemos pegar enfermedades a estos niños”.
14. Algunas de las dinámicas utilizadas de QL no son del agrado de todos(as) los(as) beneficiarios(as). Como por ejemplo, el círculo de bienvenida. Algunos NN señalaron que era lo que menos les gustaba de los EpC. Algunos(as) facilitadores(as) coincidían en que a veces les era difícil que los y las NN lo hicieran. Parecen cansarse de la rutina, aunque ésta esté llena de movimiento y de voces. Por su parte, algunos beneficiarios(as) de EpE señalaron que les disgustaba el tipo de canciones que cantaban: “son como para carajitos (niños)”.
15. En Samaná, el Proyecto no previó y no tiene EpE. Existe un espacio que no es financiado por el Proyecto, que es financiado por Samanésenes Ausentes, pero que no sigue la metodología de los EpE. Y Samaná por ejemplo, no tiene politécnicos y las instituciones privadas educativas técnicas están más dirigidas al aprendizaje del idioma inglés que a los estudios vocacionales. Por lo que necesita de la creación de EpE. Una directora contó que cuando llegan los cruceros al puerto, un grupo de jovencitas de su escuela inventan cualquier excusa para marcharse de la escuela e irse a encontrar con los turistas en lo que ella cree que podrían ser intercambios sexuales comerciales.
16. El Proyecto no cuenta con un plan oficial para monitorear los y las beneficiarias egresadas de los espacios. Como se explicó antes, esto imposibilita que se conozca de manera sistemática el desempeño académico y vocacional y el estatus laboral futuro de los y las egresadas de los espacios.
17. El Proyecto ha diseñado una batería de material didáctico dirigido a NNA (27 diferentes tipo de material), más sin embargo ha descuidado la producción de material dirigido a sensibilizar otro tipo de beneficiarios(as) como padres y autoridades locales.
18. Como la duración de los espacios no es la misma que la de los años escolares (dura 18 meses), muchas veces ocurre un desfase cuando las y los beneficiarios cambian o tienen que cambiar de tanda en la escuela. Esto implica, por ejemplo, que si un beneficiario que está en la tanda vespertina en el espacio y en la matutina en la escuela, cuando es promovido a un curso superior que sólo se ofrece en la vespertina, ese beneficiarios que no ha terminado el ciclo de su espacio, queda desfasado porque ya no puede acudir al espacio por la tarde, sino a la escuela. Puede quizás entrar en otro espacio que funcione por la mañana, más sin embargo se está teniendo que salir de su espacio en donde inició el ciclo, lo cual no es muy recomendable.

19. Dado el perfil de las y los beneficiarios del Proyecto, éste no cuenta en la mayoría de los casos con protocolos o pautas para el referimiento de casos que necesiten de atención profesional.
20. En lo que se pudo observar, el Proyecto no está trabajando con mucha fuerza para identificar y beneficiar a jóvenes que estén involucrados(as) en el comercio sexual. No es una población con la cual el Proyecto actualmente haya desarrollado muchas experiencias.
21. Una vez revisada la hemeroteca del Proyecto, se observa que los artículos periodísticos publicados acerca del Proyecto son pocos y están más centrados en celebraciones de cierre de proyectos que en descripciones pertinentes y atractivas acerca de lo que se está desarrollando.

4.2 LECCIONES APRENDIDAS

Los espacios conviene más al Proyecto tenerlos ubicados dentro de la escuela. Es más fácil para los y las beneficiarias.

El trabajo doméstico no remunerado en los hogares y las tareas con que se asisten a los padres, no son considerados como trabajos (aunque lo sean) sino más bien como “obligaciones que se deben ir enseñándose desde temprana edad para que sepan cómo hacer los oficios”. Es decir, este tipo de “obligaciones” son señalados por los padres como parte de un proceso de aprendizaje o educativo, que en muchos casos es abusivo.

4.3 BUENAS PRÁCTICAS

El área financiera colecta de forma mensual las actividades técnicas del todo el Proyecto y en base a éstas paga mensualmente también los servicios prestados por todos los socios del Consorcio, con lo que si los socios no reportan sus actividades, no cobran sus servicios. El reporte de las actividades se convierte así en obligatorio.

La primera a mencionarse es el hecho de que las y los beneficiarios del Proyecto no necesitan tener acta de nacimiento para acceder al Proyecto ni en los EpC, ni en los EpE. Lo segundo es que todos los gestores del Consorcio de manera unánime tratan por todos los medios de conseguir las actas de nacimiento a aquellos(as) beneficiarios(as) que carecen de ella. Y esto es importante, porque conseguir el acta de nacimiento es esencial en la educación pues le suple de su identidad esencial. En los casos en donde la obtención del acta de nacimiento es muy compleja, en los EpC, se acepta al o a la niña sin problemas. En el caso de los EpE en donde INFOTEP debe dar un aval de capacitación basado en algún documento de identidad, en caso de no conseguirse el acta de nacimiento, el gestor deberá ser el aval de que ese o esa beneficiaria se llama de tal forma, como una forma alternativa de reconocimiento de la identidad por escrito (Muchas veces se tienen apodosos o alias, que son los nombres por los que popularmente se denominan. Más sin embargo cuando los declaran los padres, utilizan otros nombres y esto crea mucha confusión).

En los bateyes del este, algunos(as) facilitadores(as) hablan tanto español como creole para poder satisfacer las necesidades idiomáticas de sus beneficiarios(as).

El sistema de pago del área financiera del Consorcio, paga mensualmente los servicios que cada gestor ha prestado, más sin embargo exige un reporte de actividades del mes, previo al pago, sobre el cual se calculan los pagos a realizar. De esta forma, el reporte de actividades del Proyecto está más actualizado que con otras estrategias.

Espacio intencionalmente dejado en blanco.

V RESULTADOS: EFICIENCIA

5.1 HALLAZGOS

5.1.1 Costo-eficiencia del Proyecto

El pago que hace el Consorcio por el pago de servicios de cada niño de EpC en el 2009 oscila en promedio mensual entre 8.58 dólares a 10.03. El Consorcio paga un promedio general de 22.50 dólares por adolescente intervenido en los EpE. Estos costos podrían hacer el Proyecto costo-eficiente siempre y cuando el impacto final esperado se mantenga a largo plazo, como es el caso de que las y los beneficiarios intervenidos por el Proyecto cuando egresen de éste, mantengan la educación como prioridad hasta alcanzar las capacidades y edades necesarias para insertarse en el sistema laboral.

El Proyecto evidencia que necesita mayores recursos financieros. Ciertas actividades necesarias que antes fueron señaladas como capacitaciones acerca de aspectos que no estaban contemplados en el Proyecto, no se pueden cubrir. Es cierto que se pueden conseguir a través de otros proyectos, pero aunque los otros proyectos carguen con la mayoría de los costos, el Consorcio deberá aportar también financieramente, por lo que necesita más dinero para los imprevistos.

Los recursos humanos que utiliza el Proyecto parecen ser suficientes y varían según los gestores. Por ejemplo, algunos gestores tienen dos facilitadoras(es) por espacio y otros, solo una(o). Esto está a decisión de los gestores y el número de facilitadores(as) no parece ser tan importante. El incentivo que los gestores les ofrecen es bajo, porque no debe ser comparado con un salario, porque se parte desde el punto de vista que es personal voluntario. Los y las facilitadoras de los espacios son en su mayoría bachilleres sin otro grado académico. Son supervisados(as) por los y las coordinadoras de áreas que tienen cada gestor. Estos(as) coordinadores(as) programan y planifican con los y las facilitadoras las actividades del mes. Son quienes suplen también el material gastable, que en algunas comunidades es tan escaso.

El Proyecto cuenta con una alta producción de materiales educativos para sus beneficiarios(as). Tiene 27 publicaciones diferentes de estos materiales.

5.2 BUENAS PRÁCTICAS

Los y las facilitadoras del Proyecto son personal de la misma comunidad que es voluntario. Reciben pequeños incentivos que en muchos casos no se puede comparar con un salario, pero su entusiasmo y entrega al Proyecto los(as) convierten en piezas claves del Proyecto.

También se observó que una estrategia adoptada por Visión Mundial en Dajabón, es permitir que los padres, sobre todo madres, puedan ayudar o asistir a las facilitadoras en los EpE. Es otra forma de que la comunidad contribuya, además de que los padres se acerquen y se identifiquen más a las necesidades educativas de sus hijos(as).

Los cuadernos de trabajo como peces y halcones son muy mencionados por los y las NNA de los espacios como las tareas que más les gusta hacer. Están diseñados para el abordaje de temas bajo un pensamiento lógico y creativo.

El libro de lectura “el Plan de Anita” es muy ilustrativo para que los y las beneficiarias del Proyecto puedan comprender sus derechos y para que puedan internalizar que su prioridad es la educación. Fue elaborado por Plan Internacional.

VI RESULTADOS: IMPACTO

6.1 HALLAZGOS

6.1.1 Impactos aparentes del Proyecto en la actualidad según tipo de beneficiario(a)

A través de las entrevistas y visitas realizadas en esta evaluación se pudieron observar algunas evidencias de impactos aparentes. Estos impactos se han dividido en el siguiente cuadro por tipo de beneficiario.

Cuadro de Impactos percibidos por tipos de beneficiarios:

NNA
<ul style="list-style-type: none">• Prevención de la deserción escolar por razones de dificultades en el aprendizaje.• Alfabetización en algunos beneficiarios(as) o mejoría en las destrezas de lecto-escritura. Una madre relató: “Mi hijo cuando entró en el EpC no sabía ni leer ni escribir. Es que no reconocía las letras. Yo no sé leer muy bien. Y gracias al EPC ahora mi hijo me lee todos los días el periódico”. Una maestra explicaba: “Muchos de los NNA que hay en esos espacios no saben leer y escribir o tienen muchas dificultades para hacerlo. Es en parte por lo que están atrasados y en sobre-edad. Y allí sí están aprendiendo a leer y escribir. Eso lo hemos podido observar”. Un beneficiario de 11 años a su vez compartió: “Yo tenía vergüenza porque yo no sabía leer ni escribir, y yo disimulaba que sabía. Pero en el EpC me enseñaron y ya yo leo todo y no me tengo que esconder en la escuela, para que no se den cuenta”.• Nivelación de grados como solución a la sobre-edad. Para esta nivelación, el Proyecto ha trabajado con un programa creado por la SEE para estos fines. Una madre entrevistada reportó: “Mi hija estaba muy por debajo del curso que le tocaba por su edad. Pero con lo que ella hacía en el EpE ella logró que la examinaran y pasó a dos cursos más altos en la escuela”. Uno de los beneficiarios entrevistados durante las visitas compartió: “Yo creo que después del trabajo que yo he hecho en mi EpC, en este mes me van a dar una prueba para que yo pueda ir a un curso más alto del que estoy ahora”.• Prevención de enrolamiento en trabajos por dificultades de aprendizaje.• Retiro de NNA enrolados en trabajo infantil en general.• Incremento en el conocimiento de que les asisten derechos educativos y que no deben ser forzados a trabajar. “Yo soy un niño y nadie me puede obligar a trabajar y sacarme de la escuela”.• Incremento en la auto-estima y confianza en su capacidad para aprender. “Ahora yo sé que yo no soy ninguna bruta que no sirve para estudiar”. “Yo ahora soy una de las mejores de mi clase”.• Aprendizaje de expresiones artísticas. “Aquí a uno lo ponen a pintar y a hacer cosas” (manualidades).• Aprendizaje en destrezas vocacionales en los EpE.• Aumento en la calidad de la comunicación de beneficiarios(as) y sus familiares. “Mi hija antes del EpE, no hablaba conmigo. Ella lo que hacía era cortarme los ojos a todo lo que yo le decía. Ahora mi hija es diferente, me habla, me cuenta lo que hace. Nos hemos acercado”.

Continuación del Cuadro.

- Cambios conductuales en beneficiarios(as) en sus casas y en la escuela. “Ese niño llegaba aquí a la escuela a buscar problemas. Ahora llega y viene con la tarea hecha y con otra conducta. Ya no busca pleitos” (Testimonio de una maestra). “Mi hija estaba en un colegio privado, y para que ella se levantara y fuera al colegio, era un problema. No estudiaba nada. Se ponía enferma cuando le mencionaban que tenía que ir al colegio y lloraba mucho. Le daba miedo ir al colegio. Yo la cambié a una escuela pública y la puse en un EpE. Ahora, en este año, ella está en el cuadro de honor de la escuela. Y la profesora que le daba clases en el colegio privado, es la misma que le da clases en la escuela en el curso que ella está ahora. Mi hija se ha transformado en una estudiante de primera. Ya no hace show para no ir a la escuela, más bien va muy contenta.” (padre de una beneficiaria de EpE).
- Menores oportunidades (menos disposición de tiempo) a que las y los beneficiarios sean obligados a realizar tareas domésticas rutinarias y forzosas.
- Incremento en la capacidad de socialización de beneficiarios(as). “En lo que yo llevo aquí en el EpC yo he hecho muchas amiguitas”.

Padres de beneficiarios(as)

- Disminución de preocupaciones de las dificultades en aprendizaje. “Antes yo creía que mi hija era una cretina. Que nunca iba a aprender nada. Ahora ella está estudiando de verdad. Inclusive le están dando unos cursos de hacer cosas con piedras y yo quiero que vean lo que ella ya ha hecho”.
- Reevaluación de los padres hacia sus hijos(as) en sentido positivo: de la vergüenza al orgullo.
- Disminución de la preocupación de una posible deserción escolar en sus hijos(as).
- Algunos padres reportan priorizar más en el momento la educación de sus hijos que el conseguir trabajo.
- En su mayoría, le prestan más atención a sus hijos(as).
- Algunos de ellos al observar cambios positivos en sus hijos(as) se retan a sí mismos para poder aprender aspectos educativos nuevos a través de ellos(as).
- Les da seguridad de que sus hijos están cuidados en un sitio seguro, sobre todo aquellos que viven en zonas urbanas.

Comunidad

- Se involucra de forma cercana en los problemas de sus niños y jóvenes.
- Buen involucramiento con el Proyecto: “No es de ellos, es nuestro (líder comunitario).
- Residentes con mejor educación y con destrezas vocacionales desarrolladas.
- Se beneficia de otras iniciativas de los gestores del Consorcio en otras áreas como salud, viviendas, etc. de otros donantes.

6.1.2 Impactos actuales aparentes en gestores

- Aumento de fortalezas para poder trabajar en equipo con metas y objetivos compartidos.
- Aumento en la capacidad de trabajar con instituciones gubernamentales en un ambiente armónico y respetuoso. El Gobierno es percibido como un aliado de las ONG.

- En algunos gestores se observó que estaban motivados a buscar y desarrollar nuevos proyectos cercanos o relacionados con el Proyecto presente en la lucha contra el trabajo infantil. Ver en las buenas prácticas el caso de IDDI.

6.1.3 Impactos actuales aparentes a nivel gubernamental y en las políticas públicas

- Ayuda a reducir estudiantes en sobre-edad en las escuelas.
- Alfabetiza estudiantes que de alguna forma no habían aprendido a leer y escribir. O ayuda a mejorar las destrezas de lecto-escritura.
- Trabaja en la nivelación de estudiantes.
- El Proyecto ha capacitado maestras(os) y personal educativo en general de las comunidades intervenidas en técnicas educativas como QL.
- Reduce sentimientos negativos como miedo, rabia o indiferencia en la población beneficiaria. “Yo ya no le tengo miedo a la escuela”.
- En pequeña escala (no comparable con un politécnico) agrega destrezas vocacionales a los y las beneficiarias.
- Contribuye a reducir NNA enrolados en trabajo infantil.
- Contribuye a prevenir que NNA deserten los estudios y se enrolen en trabajo infantil.

El gobierno dominicano ha recibido las estrategias educativas del Proyecto de muy buen grado. La apertura de la SEE hacia proyectos que beneficien la educación pública dominicana es evidente. El Proyecto es percibido como un complemento que se afianza en necesidades y líneas de acción trazadas por la SEE.

6.1.4 Aspectos emergentes y oportunidades que el Proyecto debe tomar en cuenta para incrementar su impacto y relevancia

Varios aspectos que se pueden calificar de emergentes porque no estaban contemplados en el Proyecto y en los cuales la mayoría de los(as) facilitadores(as) no han sido entrenados son: la necesidad de alfabetizar a los y las NNA, como se explicó anteriormente; las conductas agresivas que muestran muchos de los(as) beneficiarios cuando ingresan en los espacios, los múltiples abusos, por los menos, verbales a los que han sido sometidos dichos beneficiarios(as) que han menoscabado su autoestima y seguridad en sí mismos. En muchos espacios se reportó trabajar con NNA cuyos padres vendían drogas ilegales o estaban presos por esa razón. En otros espacios, se identificaron NNA víctimas de incestos o de violaciones. También algunos niños con condiciones especiales para aprender, como retardo mental.

La capacitación para las destrezas de facilitadores(as) del Proyecto en alfabetización de beneficiarios es necesaria y relevante. Otras agencias y donantes tienen proyectos en los cuales entrenan personal docente en alfabetización. Ese es el caso de USAID, el cual ha estado desarrollando un Proyecto en este sentido desde el año 2002. Esta agencia mostró en la entrevista sostenida, la mejor disposición para poder aportar este aspecto al Proyecto. Ya tienen la experiencia y los materiales educativos desarrollados, con lo cual es una muy buena oportunidad para cubrir una necesidad del Proyecto.

Otra oportunidad aprovechable es la experiencia de la OIT-IPEC en la sensibilización de integrantes comunitarios. Cuentan también con materiales desarrollados para esto. Más aún, la oficina dominicana ha producido (y continúa produciendo o patrocinando) videos que hablan de forma llana de la temática en cuestión, que pueden ser perfectamente utilizables para sensibilizar padres e integrantes de la comunidad. Se debe recordar, que anteriormente se expuso que en las entrevistas con los padres de los y las beneficiarias del Proyecto, éstos si habían sido expuestos a alguna actividad tendente a concienciar acerca de los peligros del trabajo infantil, no lo recordaban. Esto podría indicar que se deben buscar herramientas más atractivas para esta población, como es el caso de los videos y alejarse de charlas con amplios contenidos, que más bien dispersan la atención y no se cubre así de forma prioritaria, la meta terminal de la intervención.

En lo concerniente a la adopción de un plan de seguimiento de beneficiarios(as) egresados(as) del Proyecto, el INFOTEP tiene un sistema de seguimiento de sus capacitados(as) que podría aprovecharse en el caso de los EpE, que es donde el INFOTEP articula con el Proyecto. Dentro del sistema ya existente, con una codificación especial para los y las beneficiarias del Proyecto, el INFOTEP puede ofrecer los resultados de los seguimientos del personal capacitado que realiza bajo muestreo periódicamente.

Por último, es pertinente señalar que tanto algunos gestores como el personal de la SEE plantearon la necesidad del aprendizaje del idioma inglés en escolares. Si bien está en la currícula del sistema educativo público, múltiples dificultades han hecho que estas destrezas no se puedan adquirir como se debiera. La oportunidad observada consiste en la iniciativa que tuvo Caminantes en Boca Chica que es una de las ONG sub-contratadas por CRS. Caminantes aprovechó la presencia de una voluntaria de nacionalidad estadounidense en el país y en su comunidad. Actualmente está trabajando en algunos EpC de dicha comunidad, al menos en aprestos para el aprendizaje del idioma inglés. Esta voluntaria a través de ejercicios muy sencillos como identificación de partes del cuerpo humano y canciones, reporta que está dando algunos pasos, por lo menos en acostumar los oídos de beneficiarios(as) a la fonética inglesa. Sirva este ejemplo como una buena oportunidad para los espacios.

6.2 BUENAS PRÁCTICAS

El IDDI actualmente con fondos de Cooperación Española tiene el Centro de Terapia Infanto-Juvenil en la zona norte del Distrito Nacional. Es en esta zona en donde el IDDI tiene muchos de sus espacios con el Consorcio y fuera del Consorcio. Este centro ofrece atención terapéutica para sus beneficiarios(as) y sus familias. Allí se ofrecen evaluaciones psicológicas, consultas, charlas y talleres para estimular la educación a padres, a la vez que capacita a profesionales y a personal involucrado en el área infantil.

El personal de los espacios del IDDI refiere a este centro (que es gratuito) todos los casos que ameriten atención especializada, lo cual es muy frecuente, teniendo en cuenta el perfil de los beneficiarios(as) del Proyecto.

Espacio intencionalmente dejado en blanco.

VII RESULTADOS: SOSTENIBILIDAD

7.1 HALLAZGOS

7.1.1 Plan de salida y de sostenibilidad del Proyecto

El Proyecto cuenta con un plan de salida y sostenibilidad que podrían ser efectivos. Tres aspectos dentro del plan de salida deben ser analizados cuidadosamente por el Proyecto. El primero es la capacitación de personal docente de la SEE en QL y otros componentes con presupuesto de INAFOCAM y a través de ISFODOSU. El objetivo es diseminar el QL a docentes no sólo de educación básica, sino también en grados ascendentes. Para ello, INAFOCAM debe incluir estas capacitaciones en su presupuesto anual. Hasta la fecha esto no ha ocurrido y no se observan los preparativos para esto.

Otro aspecto es el que concierne a los aprestos para la descentralización de la SEE. Por el momento, la SEE está inmersa en procesos y líneas de acción que no se focalizan en la descentralización.

El último aspecto a considerar es si la SEE mantiene como meta la implementación de la jornada completa. Esta meta no está incluida en el último Plan Decenal realizado por la SEE. Lo que actualmente, la SEE está implementando bajo piloto, es la jornada única de docentes que es algo totalmente diferente. Es una jornada de 35 horas semanales en donde el o la docente extiende su horario de 8:00 a.m. a 5:00 p.m. En dicho tiempo, además de sus clases regulares deberán entre otras cosas, hacer planificación y evaluar a sus estudiantes, dedicar tiempo a los padres de éstos, ofrecer tutoría a estudiantes con algún tipo de retraso escolar.

En lo que concierne a la jornada completa de los y las estudiantes, la SEE no tiene planes inmediatos. Lo que se presupone es que se haría es en un horario de 8 a 12 las clases regulares, ofrecer un almuerzo y las 2:00 p.m. actividades parecidas a las del Proyecto. Personal de la SEE entrevistado, explicó que el proceso para cambiar el actual sistema a tanda completa tomaría su tiempo, y puso el ejemplo del caso de Chile, que les tomó 10 años. Actualmente, se realizarán dos experiencias como piloto. Pero estos son los únicos planes inmediatos al respecto.

7.1.2 Iniciativas de incorporar recursos ajenos al Proyecto

La incorporación de recursos ajenos al Proyecto, ha sido más iniciativa de los gestores particulares que del Proyecto como Consorcio en sí. Pero algunas acciones se han realizado como Consorcio. Un ejemplo de esto es la inclusión en el Consorcio de la organización Sur Futuro, la cual financiará sus propios espacios siguiendo el modelo del Proyecto. Iniciarán con dos EpC, uno en Najayo y el otro en Padre de las Casas.

Otra buena práctica en este sentido del Consorcio es que más de las dos terceras partes de los locales en donde operan los espacios del Proyecto han sido prestados por las comunidades. Operan en un centro comunitario, y en la región este se han dado iniciativas desde las sindicaturas para facilitar locales.

Uno de los gestores que va más a la vanguardia en este aspecto es el IDDI, quien como ya se viera incorporó al Proyecto servicios de apoyo y tratamiento psicológicos en la zona norte de Santo Domingo, en donde actualmente trabaja con los espacios. Dicho apoyo vino de Cooperación Española y la Caja de Madrid para fines de protección infantil. El mismo IDDI ha abierto 29 espacios auto-financiados por ellos mismos en Puerto Plata, en barrios de Santo Domingo, en Monte Plata y en Bayona (estas dos últimas áreas geográficas, en general han tenido tradicionalmente, escasas intervenciones programáticas). Otros gestores tienen también espacios financiados por otros donantes. Como por ejemplo, Samanánses Ausentes autofinancia con recursos propios algunos de los espacios que tiene en Samaná. Caminantes en Boca Chica ha logrado captar fondos gubernamentales y de Cooperación Española para construir, reformar y acondicionar apropiadamente estructuras físicas que funcionan como locales para capacitación laboral. Gracias a esta ayuda, los locales de esta ONG podrán ser reconocidos por el INFOTEP como locales hábiles y aceptados para la oferta de educación laboral.

En muchas comunidades, la SEE aporta la merienda escolar para los y las beneficiarias. Además ha asignado cuatro técnicos de alta capacidad profesional y experiencia a la oficina central del Consorcio. Además de otros 26 técnicos asignados en las diferentes áreas geográficas.

El involucramiento de las autoridades locales y el Gobierno Central con el Proyecto es realmente bueno y es muy positivo que el escenario de la lucha en contra de las PFTI cuente con figuras claves como el Vice-presidente de la República, quién ha mostrado su interés en el tema a través de los años. Asimismo, una importante cantidad de funcionarios públicos apoyan el Proyecto entre los que destacan secretarios, sub-secretarios y directores(as) muy capacitados(as) y con alto entendimiento de la problemática a afrontar.

El Proyecto se beneficia con la presencia de estos profesionales gubernamentales, pues no sólo lo apoyan, sino que tienen la capacidad de ofrecer retroalimentaciones pertinentes antes las diferentes situaciones que pueda encontrar el Proyecto.

7.1.3 Retos y oportunidades en la coordinación con el sector gubernamental

Hasta el momento, la coordinación con el sector gubernamental ha sido muy buena, sobre todo con la SEE.

Los retos aparecen más bien en la coordinación con el INFOTEP. Si bien el Consorcio y dicha institución han firmado un convenio, no se le ha dado el suficiente seguimiento a este acuerdo por ambas partes, sobre todo por parte de INFOTEP. En primer lugar, el INFOTEP es una institución de formación técnico profesional. Y las necesidades del Proyecto para los EpE no están caracterizadas por obtener una capacitación profesional de por sí, sino más bien, capacitaciones que fueran aprestos para el aprendizaje de destrezas vocacionales. Esta diferenciación entre lo que ofrece una institución y lo que la otra necesita, se observa en el número de horas para capacitación laboral. El Proyecto ha establecido unas 150 horas para capacitación laboral. Este período de tiempo, es normalmente menor que el que ofrece INFOTEP en cualquiera de sus cursos. Es cierto que hay cursos más cortos que otros. Pero este no debe ser el criterio de selección de las capacitaciones, sino más bien qué necesitan o desean los y las

beneficiarias del Proyecto. Es por esto que es necesario que se revise el acuerdo y se esclarezcan aspectos que no están claros.

Otro reto con respecto a INFOTEP que enfrenta el Proyecto, es negociar las formas de acción con las oficinas regionales del INFOTEP. En algunas áreas geográficas se observaron retrasos innecesarios en las capacitaciones que respondían más a problemas en la comprensión de los servicios solicitados, como también a poca motivación de ofrecerlos. Pero también se tiene que analizar, que en algunas ocasiones, las regionales del INFOTEP no cuentan con todos los recursos humanos y materiales, por lo que la programación de la oferta de estos servicios debe hacerse con mucha antelación.

Sin embargo, aún con las dificultades expuestas, la apertura que muestra la gerencia de INFOTEP hacia el Proyecto es muy positiva y provechosa. Y los servicios que presta son muy importantes para los EpE. Por lo que se facilita buscar soluciones.

7.1.4 Retos y oportunidades en la coordinación con el la OIT-IPEC

Tal y como se viera antes, la coordinación con la OIT-IPEC se caracteriza por tener buenas oportunidades de articulación para el Proyecto, como es el caso de poder usar como material de sensibilización para los padres y la comunidad, los videos de producción dominicana con que ya cuenta OIT-IPEC.

Los retos vienen dados en que la coordinación entre ambas instituciones no parece ser lo suficiente estrecha como debería ser entre organizaciones que comparten un mismo donante, como es el USDOL. Más aún, a pesar de ciertas diferencias en los modelos y enfoques metodológicos (y esto es positivo, pues las estrategias deben tener ofertas distintas), los proyectos que ambas instituciones desarrollan son similares, por lo que se esperaría una relación más cercana en donde se pudiera intercambiar las experiencias en el quehacer de ambos proyectos, e inclusive coordinar y asignar tareas que pudiesen beneficiar a ambos proyectos.

7.1.5 Retos y oportunidades en la coordinación con otros organismos internacionales y/o multilaterales, y ONG

El Proyecto cuenta con muy buenas oportunidades para coordinar con otros organismos internacionales como es el caso de USAID, antes mencionado. Así también, el Proyecto debe acercarse más a las acciones que están desarrollando UNICEF y sus gestores en lo que respecta a la prevención y eliminación del trabajo sexual comercial en jóvenes.

Como se ha observado, algunas ONG se están insertando en el Consorcio adoptando los espacios como metodología de trabajo por considerarlos beneficiosos. En este sentido, se señalan múltiples oportunidades de trabajo mancomunado, quizás no en la compra de servicios a las ONG, (aunque esto puede darse a largo plazo), se podrían desarrollar relaciones en donde se intercambien componentes del Proyecto para su aplicación en los diferentes escenarios.

7.2 LECCIONES APRENDIDAS

Aunque exista un acuerdo con alguna institución, como el que se tiene con INFOTEP, la demanda de servicios no debe descansar enteramente en el acuerdo escrito. Los gestores del Proyecto han tenido la necesidad de negociar con las autoridades locales de INFOTEP. Es importante desarrollar capacidades en el Proyecto para este tipo de negociaciones. Muchas de las autoridades locales del INFOTEP no conocen el Proyecto, por lo que hay que dárselo a conocer e involucrarlos.

7.3 BUENAS PRÁCTICAS

Una de las mejores prácticas observadas en este Proyecto ha sido la relación armoniosa entre la SEE y el Proyecto. Las relaciones entre el Gobierno y las ONG no siempre han sido armoniosas y más bien se caracterizaban por marcados elementos de rivalidad. Pero en este caso, trabajan en equipo, tratando de satisfacer las necesidades de uno y otro. La SEE le suministra al Proyecto en casi el 20% de los casos, locales para sus espacios en las escuelas. Acompaña estrechamente al Proyecto en la selección de los potenciales beneficiarios(as) del Proyecto. Ha suministrado al Proyecto el programa confeccionado por ellos para la nivelación de estudiantes. En algunas comunidades les suministra la merienda escolar a los y las beneficiarias del Proyecto. Hay una excelente comunicación entre los y las facilitadoras del Proyecto y las(os) maestras(os) de las escuelas, intercambiando continuamente pautas y hasta material para la supervisión de la tarea escolar. Otra práctica que se observó fue que algunas maestras les daban seguimiento a beneficiarios(as) egresados(as) de los espacios y seguían su trayectoria en el sistema escolar como fue el caso en Castillo del socio Universidad Católica Nordestana. La SEE también ha asignado personal altamente capacitado para el Proyecto.

El INDOTEL, otra institución gubernamental, aportó un local para oficina con todas las comunicaciones disponibles para la coordinación de área del Proyecto en Dajabón. La gestión la hizo el coordinador de esta localidad.

Caminantes en Boca Chica realizó un piloto para darle apoyo y seguimiento a sus egresados de EpE. Seleccionó a 7 de ellos(as) que habían tomado el curso de repostería y los contrató para que hicieran variedades de repostería para convalidar en las fiestas y ocasiones especiales de Caminantes. Además que los motivó a que vendieran sus productos. Según lo reportado por la ONG, los productos confeccionados por los y las egresadas del EpE fueron muy buenos y bien recibidos. Esta ONG está explorando cómo formular y recibir ayuda para un proyecto que ayude a sus egresados a poner en práctica los aprendizajes adquiridos con INFOTEP en los espacios.

VIII CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

8.1 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES CLAVES PARA EL PROYECTO

1. La primera conclusión y recomendación clave para el Proyecto viene dada por las evidencias de que la estrategia educativa parece haberse convertido en un fin más que ser un medio a través del cual lograr la meta. La meta es la erradicación del trabajo infantil. La estrategia es la educación. Más sin embargo el Proyecto es reconocido en general por sus aportes a la educación. Para evitar esta confusión, el Proyecto debe socializar más su meta final con todos sus tipos de beneficiarios(as), así como incrementar o intensificar sus acciones dirigidas a la comunidad para alertar sobre los peligros del trabajo infantil. Para esto debe contar con técnicas muy efectivas que logren llevar el mensaje a la audiencia meta. Por esta razón se sugiere, dada que existe la oportunidad, de revisar los videos producidos por OIT-IPEC y en el caso de ser apropiados, utilizarlos para esos fines. La producción de videos es cara, por lo que se debe aprovechar al máximo con lo que ya cuenta el país. Se recuerda que pasar un video es mucho más atractivo que ofrecer una charla de una o dos horas a dicha población. Con el uso de videos, se pueden realizar análisis o sesión de comentarios con el contenido de lo expuesto por los videos. De esta forma se trabaja de forma más participativa y atractiva a la vez. Lo que es cierto, que para poder pasar los videos, los gestores deben contar con los aparatos eléctricos necesarios. Pero el costo de los reproductores de videos es realmente barato, y puede ser afrontado por los gestores.
2. Es el personal escolar y las y los líderes comunitarios quienes seleccionan a los potenciales beneficiarios(as) del Proyecto. Esta labor voluntaria ha sido efectiva, pero se puede mejorar incluyendo directrices para poder incluir beneficiarios(as) sobre todo, de sexo femenino, que son obligadas en sus hogares a realizar trabajos domésticos que son peligrosos y que interfieren con su educación y desarrollo, pero que pasan desapercibidos en el Proyecto como “naturales” o tradicionales. Es además una sugerencia que incide en un componente que todo Proyecto debe tener, que es la equidad de género. Es importante señalar, que educando para evitar que se adscriba a la mujer al ámbito doméstico, se desarrollan mejores las comunidades, además de evitar que el empleo “natural” o para el que esté preparada la mujer cuando alcance la edad apropiada, sea el trabajo doméstico remunerado porque justamente fueron estas capacidades las que se les desarrollaron.
3. El Proyecto contribuye a las comunidades y al país con esfuerzos educativos sobresalientes. Pero la atracción del Proyecto en las comunidades, no debe descansar enteramente en la erradicación de la explotación laboral infantil y el refuerzo educativo. Tanto la meta como la estrategia son resultados que podrían resultar muy abstractos en una población cuyos perfiles de pobreza la conviertan en concreta. El Proyecto debe disponer de otros atractivos más concretos, por lo que la necesidad de que el Proyecto pueda acceder a la merienda escolar en todos sus espacios es de suma importancia. Este aspecto se debe negociar con la SEE en todos aquellos espacios que estén cercanos a las escuelas. Y aquellos que no lo estén, se les debe buscar una solución como la compra de

comestibles ligeros con algún suplidor local. No se debe olvidar ni por un instante, que se dieron casos de beneficiarios(as) que sus padres los(as) retiraron por falta de meriendas en los espacios. Y que en algunas localidades, los NNA faltan al espacio para ir a otros proyectos que suplen meriendas. Una madre en una de las localidades sugirió que se les dieran a los niños y niñas sobre todo, alguna ración de vitaminas. Es conocido por todos que la dieta alimenticia dominicana no promueve la ingesta de vegetales, y ahora es que se está abriendo a comer más frutas, alimentos que contienen vitaminas. Por lo que la petición tiene sus fundamentos. El Proyecto deberá sopesar esta sugerencia para conocer su factibilidad. Este aspecto puede ser aportado por donaciones, previa investigación de cuál es la dosis idónea y de qué forma se les administraría. Algo tan sencillo como un suplemento vitamínico puede incrementar la atracción hacia el Proyecto. La aspiración de una buena nutrición no debe ser un lujo o un sueño.

4. Las y los facilitadores del Proyecto son elementos claves para el buen logro de los objetivos. Este personal voluntario, que se selecciona desde la misma comunidad en que se trabaja, tiene perfiles de educación media como mínima, y puede que no la tenga técnica o universitaria. Esto no es un obstáculo para que puedan fungir como facilitadores(as). Lo que sí son obstáculos son los imprevistos que encuentran dichos(as) facilitadores(as) en los espacios como es el caso de NNA que no saben leer ni escribir. El Proyecto debe preocuparse por capacitarlos en técnicas de alfabetización fáciles de usar. USAID ofrece una buena oportunidad para dialogar con el Proyecto que lleva desde hace años en el país. Se debe coordinar con esta agencia para poder acceder a este recurso tan valioso y necesario para el Proyecto. Y en el mismo orden de capacitaciones a facilitadores(as) también los resultados exponen que deben lidiar diariamente con situaciones conflictivas de NNA que necesitan además otro tipo de cuidados y servicios especiales. Evidentemente, no son los y las facilitadoras las llamadas a resolverles estos problemas, pero sí se les puede capacitar para que puedan reconocer las necesidades y referir a personal especializado. Una buena oportunidad para esto es el entrenamiento que ofrece el Centro Terapéutico Infanto-juvenil del IDDI, expuesto anteriormente, como una buena práctica. Este centro puede capacitar a los y las facilitadoras acerca de qué hacer y dónde referir o buscar ayuda para los casos que tienen en sus espacios que así lo requieran. El último aspecto con respecto a las y los facilitadores del Proyecto, es que se debe reconocer en todo momento su trabajo voluntario. Si se les paga un salario, ya no es un trabajo voluntario. Pero hay innumerables formas de reconocer e incentivar a estos elementos del Proyecto. Se recomienda elaborar un plan sencillo que los gestores puedan llevar a cabo sin grandes problema en donde se programen actividades tendentes a reconocerles su importancia y a agradecerles. El trabajo voluntario no reconocido tiene mal pronóstico.

5. La situación existente de retrasos en las capacitaciones vocacionales en los EpE entre el Proyecto e INFOTEP y dada la importancia de este aprendizaje para los y las beneficiarias, es fácilmente solucionable. Lo primero es revisar el convenio. Para ello se recomienda lo siguiente:
 - a. Establecer de forma clara que el objetivo final de la capacitación que prestará el INFOTEP no persigue formar de manera profesional a los y las beneficiarias de los espacios, sino más bien, iniciar los aprestos de aprendizajes vocacionales.
 - b. De lo anterior se deriva que la carga horaria no es muy extensa, y que se dispone de 150 horas (en el convenio se estipulan las 450 horas que dura toda la vida del EpE, sin especificar que para la capacitación laboral sólo se necesitan 150 horas), por lo cual las capacitaciones del INFOTEP deberán adaptarse a esta carga horaria y al objetivo terminal ya establecido.
 - c. Que el INFOTEP aportará el 50% de los materiales gastables y los gestores del Consorcio el otro 50%.
 - d. Que el INFOTEP aportará todas las herramientas de trabajo livianas, y las pesadas las deberá aportar la comunidad y los gestores.
 - e. Que el INFOTEP cubrirá los gastos de transportación de sus capacitados(as).
 - f. Que el INFOTEP incluirá en su sistema de seguimiento de egresados a los y las beneficiarias de los EpE, y compartirá con el Consorcio reportes periódicos de estos seguimientos.

Otras recomendaciones en este mismo punto, consisten en estimular a los gestores para que puedan identificar de antemano a capacitados(as) ya codificados y certificados por INFOTEP en diferentes áreas vocacionales en sus comunidades de trabajo. O bien, promover entre aquel personal capacitado de la comunidad o cercana a ella que se certifique con el INFOTEP. Esto puede reducir un tiempo valioso para el INFOTEP de buscar capacitados(as) disponibles en la zona. También los gestores deberán buscar soluciones a las herramientas de trabajo pesadas. Las mismas comunidades son las mejores fuentes para esto, como buscar una estufa con horno (que también la puede donar a la comunidad el Consorcio).

8.2 OTRAS RECOMENDACIONES

Pertinentes a Relevancia

1. El Proyecto debe coordinar con UNICEF y sus socios en la importante tarea de erradicar el comercio sexual en menores de edad. Este tipo de PFTI es el que menos trabaja el Proyecto, con lo cual, en base a una buena coordinación podría adquirir la experiencia necesaria para realizarlo. También podría aprovechar de esa asociación los marcados elementos acerca de los derechos de NNA que tiene esa agencia, y aplicarlos en el Proyecto.

2. Es menester que el Proyecto dialogue con gestores de salas de tarea que están interfiriendo con sus beneficiarios(as), como es el caso de Dajabón.

Pertinentes a Efectividad

1. El marco lógico del Proyecto debe estar siempre visible para el personal. Se recomienda que se imprima un ejemplar tipo afiche y se cuelgue en lugares visibles de forma que todo el personal lo vea y lo recuerde.
2. Se debe por lo menos aunque sea en formato piloto, dar los pasos para crear un plan de seguimiento a los y las egresadas del Proyecto. En el caso de los EpE podría resultar más fácil si se inserta en el sistema ya existente en el INFOTEP, pero en el caso de los EpC, urge tenerlo.
3. Los gestores del Consorcio que tienen sus espacios autofinanciados, deben comprender que es necesario que envíen sus reportes de actividades a tiempo. Que si bien el Consorcio no les está comprando sus servicios, ellos tiene un acuerdo que los responsabiliza a reportar al Consorcio.
4. Se debe incrementar la ubicación de los espacios en la escuela, puesto que da muchas ventajas al Proyecto, tanto para el acceso de beneficiarios(as) como por cuestiones de seguridad, y cercanía para recibir la merienda escolar.
5. No se debe compartir un mismo local con dos espacios simultáneos. La interferencia desnaturaliza el trabajo que se desarrolla en los espacios.
6. Los gestores deben comprender que con el tipo de metodología que se da en los espacios, el material gastable nunca debe faltar. Ni tampoco el material gastable para los entrenamientos vocacionales.
7. El MIS del Proyecto debe finalizarse para que pueda ofrecer datos actualizados en cualquier momento que se necesite, sin grandes complicaciones. De él dependen las acciones de monitoreo y seguimiento.
8. Se sugiere que ENTRENA y el Consorcio revisen las dinámicas de rutina diaria y sus contenidos. Las dinámicas, cuando son diarias, evidentemente son rutinas y pierden ese elemento de interacción necesaria para cuando se necesitan.
9. El Proyecto debe auspiciar la apertura de EpE en Samaná. La estructura que hay actualmente, es indefinida y no es parte del Proyecto. Y la apertura de ese tipo de espacio en una localidad turística es esencial.
10. Se debe buscar una solución a los desfases que ocurren cuando hay cambios de tandas en los años escolares y que afectan la permanencia en los espacios de los y las beneficiarias.

Pertinentes a Eficacia

1. El Proyecto puede buscar una forma para informar mejor a sus gestores de los avances generales del Proyecto. Los gestores deben estar enterados de cómo va el Proyecto. Por esto los reportes periódicos hacia lo interno son recomendables.

Pertinentes a Sostenibilidad

1. El Proyecto deberá acceder a mayores recursos financieros para poder afrontar imprevistos, así como para la incorporación de actividades que puedan mejorar el logro y alcance de metas. Los gestores lo hacen por individual, pero es recomendable que el Consorcio lo haga grupal.
2. Con los resultados obtenidos en esta evaluación, se sugiere que el Proyecto pueda hacer un ejercicio de factibilidad con el Plan de Salida del Proyecto, en donde se analicen los objetivos de poder capacitar al cuerpo docente de la SEE en QL, en los procesos de descentralización, y en la implementación de la jornada completa. A medio término del Proyecto, no hay un pronóstico claro de si se puede cumplir con ellos.
3. El Consorcio debe esmerarse en mejorar su capacidad de captar recursos ante las oportunidades que existen en el país. Para ello deberá informarse de todas las iniciativas que puedan serle útiles en su quehacer programático, y negociar con los gestores su posible uso o intercambios.
4. También debe trabajar mejor su imagen pública. Un proyecto como éste debe sobresalir ante la ciudadanía, por lo cual se sugiere que se analicen más posibilidades de difusión a nivel masivo.
5. Y por último, el Proyecto debe prestar más acompañamiento a aquellos gestores que por una razón u otra no estén en el mismo nivel que los demás. Así como esos gestores deben aceptar el acompañamiento del Proyecto. No se puede esperar que todos los gestores y sub-contratistas tengan desempeños iguales, pero debe haber un mínimo denominador común entre todos los gestores, de manera que no se perciban diferencias tan amplias entre ellos.

Espacio intencionalmente dejado en blanco.

ANEXOS

Espacio intencionalmente dejado en blanco.

ANEXO A: TÉRMINOS DE REFERENCIA

TERMS OF REFERENCE

for the

Independent Midterm Evaluation of

Combating Child Labor Through Education II Dominican Republic

Cooperative Agreement Number:	IL-16573-07-75
Financing Agency: Grantee Organization:	U.S. Department of Labor DevTech Systems Inc., in association with Acción para la Educación Básica (EDUCA) and Instituto Tecnológico de Santo Domingo (INTEC)
Dates of Project Implementation:	September 30, 2007 to February 28, 2011
Type of Evaluation:	Independent Midterm Evaluation
Evaluation Field Work Dates:	April 27 to May 8, 2009
Preparation Date of TOR:	March 19, 2009
Total Project Funds from USDOL Based on Cooperative Agreement:	US\$4,979,106
Vendor for Evaluation Contract:	Macro International, Inc., Headquarters, 11785 Beltsville Drive Calverton, MD 20705 Tel: (301) 572-0200 Fax: (301) 572-0999

I BACKGROUND AND JUSTIFICATION

The Office of Child Labor, Forced Labor, and Human Trafficking (OCFT) is an office within the Bureau of International Labor Affairs (ILAB), an agency of the U.S. Department of Labor (USDOL). OCFT activities include research on international child labor; supporting U.S. government policy on international child labor; administering and overseeing cooperative agreements with organizations working to eliminate child labor around the world; and raising awareness about child labor issues.

Since 1995, the U.S. Congress has appropriated over \$720 million to USDOL for efforts to combat exploitive child labor internationally. This funding has been used to support technical cooperation projects to combat exploitive child labor in more than 80 countries around the world. Technical cooperation projects funded by USDOL range from targeted action programs in specific sectors of work to more comprehensive programs that support national efforts to eliminate the worst forms of child labor as defined by ILO Convention 182. USDOL-funded child labor elimination projects generally seek to achieve five major goals:

1. Withdrawing or preventing children from involvement in exploitive child labor through the provision of direct educational services;
2. Strengthening policies on child labor and education, the capacity of national institutions to combat child labor, and formal and transitional education systems that encourage children engaged in or at risk of engaging in exploitive labor to attend school;
3. Raising awareness of the importance of education for all children and mobilizing a wide array of actors to improve and expand education infrastructures;
4. Supporting research and the collection of reliable data on child labor; and
5. Ensure the long-term sustainability of these efforts.

The approach of USDOL child labor elimination projects – decreasing the prevalence of exploitive child labor through increased access to education – is intended to nurture the development, health, safety, and enhanced future employability of children engaged in or at-risk of entering exploitive labor.

USDOL reports annually to Congress on a number of indicators. As these programs have developed, an increasing emphasis has been placed on ensuring that the data collected by grantees is accurate and reported according to USDOL definitions.

In the appropriations to USDOL for international child labor technical cooperation, the U.S. Congress directed the majority of the funds to support the two following programs:¹

1. *International Labour Organization’s International Programme on the Elimination of Child Labor (ILO-IPEC)*

Since 1995, the US Congress has earmarked some \$410 million to support the International Labor Organization’s International Program on the Elimination of Child Labor (ILO-IPEC), making the U.S. Government the leading donor to the program. USDOL-funded ILO-IPEC projects to combat child labor generally fall into one of several categories: comprehensive, national Timebound Programs (TBP) to eliminate the worst forms of child labor in a set time frame; less comprehensive Country Programs; sector-specific projects; data collection and research projects; and international awareness raising projects. In general, most projects include “direct action” components that are interventions to remove or prevent children from involvement in exploitative and hazardous work. One of the major strategies used by IPEC projects is to increase children’s access to and participation in formal and non-formal education. Most IPEC projects also have a capacity-building component to assists in building a sustainable base for long-term elimination of exploitive child labor.

¹ In 2007, the U.S. Congress did not direct USDOL’s appropriations for child labor elimination projects to either of these two programs. That year, USDOL allocated \$60 million for child labor elimination projects through a competitive process.

2. Child Labor Education Initiative

Since 2001, the US Congress has provided some \$249 million to USDOL to support the Child Labor Education Initiative (EI), which focuses on the elimination of the worst forms of child labor through the provision of education opportunities. These projects are being implemented by a wide range of international and non-governmental organizations as well as for-profit firms. USDOL typically awards EI cooperative agreements through a competitive bid process.

EI projects are designed to ensure that children in areas with a high incidence of child labor are withdrawn and integrated into educational settings, and that they persist in their education once enrolled. In parallel, the program seeks to avert at-risk children from leaving school and entering child labor. The EI is based on the notion that the elimination of exploitative child labor depends, to a large extent, on improving access to, quality of, and relevance of education. Without improving educational quality and relevance, children withdrawn/prevented from child labor may not have viable alternatives and could resort to other forms of hazardous work. EI projects may focus on providing educational services to children removed from specific sectors of work and/or a specific region(s) or support a national Timebound Program that aims to eliminate the worst forms of child labor in multiple sectors of work specific to a given country.

Other Initiatives

Finally, USDOL has supported \$2.5 million for awareness-raising and research activities not associated with the ILO-IPEC program or the EI.

Project Context

While child labor has declined substantially in Latin America and the Caribbean in recent years, there are still 5.7 million working girls and boys under the minimum age for employment who are engaged in the worst forms of child labor.² In the Dominican Republic, most work performed by children is in the informal sector, as well as agriculture and services.

In urban areas, children work in markets, garbage dumps, repair shops, and on the streets.³ They perform activities such as washing cars, shining shoes, street sales, and carrying heavy loads.⁴ Many urban child workers are migrants from other regions.⁵ In rural areas, children work mostly in agriculture and services.⁶ Children also work as domestic servants. Short school days and a poor educational system contribute to children working.⁷

² ILO-IPEC, "Latin America and Caribbean," Region Description. <http://www.ilo.org/ipec/Regionsandcountries/LatinAmericaandCaribbean/lang--en/index.htm>

³ USDOL, "2007 Findings on the Worst Forms of Child Labor." <http://www.dol.gov/ilab/programs/ocft/PDF/2007OCFTreport.pdf>

⁴ Ibid.

⁵ Ibid.

⁶ Ibid.

⁷ Ibid.

Trafficking in persons and commercial sexual exploitation of children are also serious problems, and international organizations estimate that 2,000 Haitian children are trafficked to the Dominican Republic each year to work in the streets, agriculture, or commercial sexual exploitation.⁸

USDOL has supported numerous initiatives in the Dominican Republic, having devoted over 16.4 million US dollars since 1998 to combat child labor in the country.⁹ USDOL has also provided over 27.2 million US dollars to regional Central American initiatives which included the Dominican Republic. As a result of these initiatives, thousands of children have been prevented and withdrawn from exploitive child labor. Major initiatives funded by USDOL include a USD 2.7 million 39-month ILO-IPEC project to support the Government's Timebound Program to Eliminate the Worst Forms of Child Labor in the Dominican Republic. The project began in 2006 and aims to withdraw 2,900 children and prevent 2,200 children from exploitive labor. In August 2007, DevTech Systems, Inc. completed a 4-year USD 3 million project that withdrew 3,771 children from exploitive child labor and prevented 1,803 children from entering the worst forms of child labor. Regional projects operating in the Dominican Republic and other Central American countries include a USD 8.8 million regional project implemented by ILO-IPEC that seeks to combat commercial sexual exploitation through a variety of activities including capacity building and legal reform. The project aims to withdraw 713 children and prevent 657 children from commercial sexual exploitation in the region. USDOL also supported a 4-year USD 5.7 million Child Labor Education Initiative regional project that ended in March 2009 and worked to strengthen the Government and civil society's capacity to combat child labor through education, and withdrew or prevented 4,105 children from exploitive child labor.

The Government of the Dominican Republic is actively involved in these and other initiatives to combat child labor. The Government has ratified ILO Convention 182 and the Minimum Age Convention 138,¹⁰ and the country has passed legislation mandating the legal minimum age for employment at 14, limiting working hours for youth under 16, prohibiting youth under 18 from dangerous work, and prohibiting forced labor. The country has also passed legislation to combat trafficking in persons, including children, and child pornography.¹¹

The Secretary of Labor (SET), in coordination with the National Council for Children and Adolescents (CONANI), is responsible for protecting children against labor exploitation. CONANI is supposed to receive a minimum of two percent of the national budget; however, this is not being met. According to the US State Department, the Government has experienced difficulties regulating the informal sector.¹²

⁸ USDOL, "2007 Findings on the Worst Forms of Child Labor." <http://www.dol.gov/ilab/programs/ocft/PDF/2007OCFTreport.pdf>

⁹ USDOL, "Project Status – The Americas." <http://www.dol.gov/ilab/programs/ocft/project-americas.htm>

¹⁰ ILO-IPEC, "Dominican Republic: Child Labour Data Country Brief."

http://www.ilo.org/ipecinfo/product/viewProduct.do;jsessionid=0a038009cebc093a95745bd479ca905ed064cd1155e.hkzFngTDp6WImQuUaNaKbND3IN4K-xaIah8S-xyIn3uKmAiN-AnwbQbxaNvzaAmI-huKa30xgx95fjWTa3eIpkzFngTDp6WImQuxahuPbx4RbN8Sc2b48OX3b4Dtgj15eMbyknvrkLOIQzNp65In0__?productId=7796

¹¹ USDOL, "2007 Findings on the Worst Forms of Child Labor."

¹² Ibid.

The Government has a National Plan to Eradicate the Worst Forms of Child Labor (2006-2016) and an Action Plan for the Eradication of Abuse and Commercial Sexual Exploitation of Boys, Girls, and Adolescents. The National Steering Committee against Child Labor has been creating municipal and provincial committees around the country to develop strategies to combat child labor on a local level. The Government has also established a monetary transfer program for extremely poor families, with the stipulation that their children do not work and are enrolled in school; furthermore, the country's Agricultural Bank has included a clause in its loan agreements prohibiting recipients from using child laborers and requiring guarantees that recipients send their children to school. To combat trafficking, the Prevention Unit of the Department of Alien Smuggling and Trafficking in Persons, which collaborates with the Ministries of Labor and Education, conducts anti-trafficking seminars at schools across the country and has reached more than 5,000 students.¹³

In addition to participating in USDOL-funded initiatives implemented by ILO-IPEC and other partners, the Government of the Dominican Republic participated in an ILO-IPEC regional project funded by the Government of Spain, at USD 5.6 million, to eradicate child labor throughout Latin America.

Combating Child Labor through Education II Dominican Republic

On September 30, 2007, DevTech Systems, in association with Acción para la Educación Básica (EDUCA) and Instituto Tecnológico de Santo Domingo (INTEC) received a 4-year Cooperative Agreement worth \$4,979,106 million from USDOL to implement an EI project in the Dominican Republic, aimed at withdrawing and preventing children from exploitative child labor by expanding access to and improving the quality of basic education and supporting the original four goals of the USDOL project as outlined above. This project was designed to build upon a previous child labor Education Initiative project that developed an innovative and well-received school enrichment program, Espacios para Crecer (Spaces for Growth). DevTech Systems, EDUCA, and INTEC were awarded the project through a competitive bid process. As stipulated in the Cooperative Agreement, this project targets 4,250 children for withdrawal and 4,250 children for prevention from exploitive child labor. Specifically, the project targets children ages 6-14 and youth ages 14-17 who are involved in exploitive labor. Priority sectors/areas include: (1) agriculture (on the Haitian border, in the South, East and Northeast "Cibao"); (2) urban informal, domestic and illicit work (in San Francisco de Macoris, Santo Domingo, Santiago/Puerto Plata, San Pedro de Macoris); and (3) illicit activities in tourist and beach areas (Samana, Las Terrenas, Boca Chica, and Eastern region) including trafficking, drug sales and commercial sexual exploitation.

The goal of the project is to contribute to the elimination of exploitative child labor in the Dominican Republic. The project's objectives are to:

¹³ USDOL, "2007 Findings on the Worst Forms of Child Labor."

- Withdraw or prevent children from involvement in exploitative child labor through the provision of direct education and training services;
- Strengthen child labor policies, national institutions, and education systems to reduce hazardous child labor and increase school attendance for children working in exploitative conditions;
- Raise awareness of the importance of education for children and mobilize actors to improve and expand education infrastructures;
- Support reliable research and data collection on child labor;
- Ensure long-term sustainability of these efforts;
- Encourage public-private sector relationships; and
- Promote corporate social responsibility and codes of conduct certifying child-free labor.

II PURPOSE AND SCOPE OF EVALUATION

OCFT-funded projects are subject to midterm and final evaluations. The Combating Child Labor through Education II Dominican Republic project went into implementation in September 2007 and is due for midterm evaluation in 2009.

Scope of Evaluation

The scope of the evaluation includes a review and assessment of all activities carried out under the USDOL Cooperative Agreement with DevTech Systems, EDUCA, and INTEC. All activities that have been implemented from project launch to one month prior to evaluation fieldwork should be considered. The evaluation should assess the achievements of the project toward reaching its targets and objectives as outlined in the cooperative agreement and project document.

The evaluation should address issues of project design, implementation, management, lessons learned, and replicability and provide recommendations for current and future projects. The questions to be addressed in the evaluation (provided below) are organized to provide an assessment of the relevance, effectiveness, efficiency, sustainability, and (to the extent possible) impact on the target population.

Midterm Evaluation Purpose

The purpose of the midterm evaluation is to:

1. Assess the relevance of the project in the cultural, economic, and political context in the country, as well as the extent to which it is suited to the priorities and policies of the host country government;

2. Determine whether the project is on track toward meeting its objectives and is in accordance with the proposed timeline in the workplan and PMP, identify the challenges encountered in doing so, and make recommendations for improvement;
3. Provide recommendations toward how the project can successfully overcome challenges to meet its objectives and targets by the time of project end;
4. Assess the effectiveness of the project's strategies and the project's strengths and weaknesses in project implementation and identify areas in need of improvement; and
5. Assess whether project activities can be deemed sustainable at the local and national level and among implementing organizations, and identify steps that can be taken to enhance the sustainability of project components and objectives.

The evaluation should also identify emerging lessons learned, potential good practices, and models of intervention that will serve to inform future child labor projects and policies in the Dominican Republic and elsewhere, as appropriate. It will also serve as an important accountability function for USDOL and DevTech Systems/EDUCA/INTEC, and provide direction in making any revisions to workplans, strategies, objectives, partnership arrangements, and resource allocations that may be needed in order for the project to increase its effectiveness and meet its objectives. Recommendations should focus on ways in which the project can move forward in order to reach its objectives and make any necessary preparations or adjustments in order to promote the sustainability of project activities. The evaluation should also assess government involvement and commitment in its recommendations for sustainability.

Intended Users

This midterm evaluation should provide USDOL, DevTech Systems/EDUCA/INTEC, and other project stakeholders, an assessment of the project's experience in implementation and its impact on project beneficiaries. USDOL/OCFT and DevTech Systems/EDUCA/INTEC management will use the evaluation results as a learning tool regarding the relevance of the approach and strategy being used by the project. The evaluation results should also be used by Grantee, the Government of the Dominican Republic and other current or potential partners to enhance effectiveness in the implementation. Therefore, the evaluation should provide credible and reliable information in order to suggest how the project could enhance its impact during the remaining time of implementation, ensuring the sustainability of the benefits that have been or will be generated.

The final report will be published on the USDOL website, so the report should be written as a standalone document, providing the necessary background information for readers who are unfamiliar with the details of the project.

Evaluation Questions

Specific questions that the evaluation should seek to answer are found below, according to five categories of issues. Evaluators may add, remove, or shift evaluation questions, but the final list will be subject to approval by USDOL and Macro.

Relevance

The evaluation should consider the relevance of the project to the cultural, economic, and political context in the country, as well as the extent to which it is suited to the priorities and policies of the host country government and USDOL. Specifically, it should address the following questions:

1. Have the project assumptions been accurate and realistic? How, if applicable, have critical assumptions been changed?
2. What are the project's main strategies/activities designed toward meeting objectives in withdrawing/preventing children from WFCL? Please assess the relevance of these strategies.
3. What are the main obstacles or barriers that the project has identified as important to addressing child labor in this country? (i.e. poverty, lack of educational infrastructure, lack of demand for education, etc) Has the project been successful in addressing these obstacles?
4. Is the project design appropriate for the cultural, economic, and political context in which it works?
5. How has the project design fit within existing initiatives, both by the government and other organizations, to combat child labor?
6. Please assess the relevance of the project's criteria for selecting action program regions and sectors and subsequently project beneficiaries.
7. What other major design and/or implementation issues should be brought to the attention of the grantee and DOL?

Effectiveness

The evaluation should assess the extent to which the project has reached its objectives, and the effectiveness of project activities in contributing toward those objectives. Specifically, the evaluation should address:

1. Does the project design seem to be adequately supporting the five EI goals? If not, which ones are not being supported and why not?
2. At midterm, is the project on track in terms of meeting its targets/objectives? If not, what seem to be the factors contributing to delays and how far behind are they in terms of target numbers and objectives?
3. Assess the effectiveness of the "direct action" interventions, including the education interventions provided to children (i.e., building upon the existing *Espacios para Crecer* (Spaces for Growth, or "EpCs"), implementing additional EpCs, implementing the new

Espacios para Emprender (Spaces for Entrepreneurs, or EpEs) program for adolescents, and providing resources and education materials for children and adolescents). Did the provision of these services result in children being withdrawn/prevented from exploitive child labor/trafficking and ensure that they were involved in relevant educational programs? Please pay particular attention to the EpE programs since they are newly designed in this project and have not yet been evaluated.

4. Assess the effectiveness of the services in meeting the needs of the target population identified in the project document including children *prevented* and *withdrawn* from exploitive labor/trafficking.
5. Assess the effectiveness of the specific models (i.e. *Espacios para Crecer*, or Spaces for Growth, and *Espacios para Emprender*, or Spaces for Entrepreneurship) on increasing educational opportunities, creating community ownership, increasing the capacity of communities, and increasing awareness/understanding of the dangers of exploitive child labor.
6. Has the project accurately identified and targeted children engaged in, or at risk of working in, the target sectors identified in the project strategy (i.e. agriculture; urban informal, domestic and illicit work; and illicit activities in tourist and beach areas, including trafficking, street sales, and commercial sexual exploitation)? In a larger sense, did they accurately identify the *worst* forms of child labor in the country?
7. Are there any sector-specific lessons learned regarding the types and effectiveness of the services provided?
8. What monitoring systems does the project use for tracking the work status of children? Is it feasible and effective? Why or why not? How does the project monitor work status after school and during holidays?
9. What are the management strengths, including technical and financial (controls), of this project?
10. What management areas, including technical and financial, need to be improved in order to promote success in meeting project objectives?
11. How has working with a large number of subcontractors assisted the project in meeting its objectives and how has it created challenges?
12. Since children without birth certificates or other documentation in the Dominican Republic may be precluded from receiving some governmental benefits, such as access to education past the 6th grade, how has the project worked to ensure that all children and adolescents are equally eligible for receiving services the project offers, including vocational training through INFOTEP (the national vocational training center)?
13. The project design is based on using subcontractors that have an ongoing presence in the communities to deliver educational services. They are contracted to meet a certain level

of quality and educational attendance in the EpCs and EpEs. Within these requirements are there specific qualifications for the facilitators? Are these met? If yes, what are some examples of how this was successfully achieved? If not, what recommendations can be made?

14. Are the subcontractor teams responsible for coordination of the EpCs effective? If yes, what are some of the success factors? If not, what are some recommendations?
15. What are some examples of effective data collection systems that might be replicated?
16. What is the status of the relationships or synergies between EpC/EpE and schools? What are some lessons learned? How can this be improved if deemed necessary?
17. Does the evaluator have recommendations for the strengthening of the EpE program?
18. Is the SEE support effective? If yes, what are some of the emerging good practices? If not, how can the SEE improve or upgrade its support? Are there ways that the SET can better support the project? How could other government and private sector entities better support the project?

Efficiency

The evaluation should provide analysis as to whether the strategies employed by the project were efficient in terms of the resources used (inputs) as compared to its qualitative and quantitative impact (outputs). Specifically, the evaluation should address:

1. Is the project cost-efficient in terms of the scale of the interventions, and the expected direct and long-term impact?
2. Were the project strategies efficient in terms of the financial and human resources used, as compared to its outputs? What alternatives are there?
3. Were the monitoring and reporting systems designed efficiently to meet the needs and requirements of the project?

Impact

The evaluation should assess the positive and negative changes produced by the project – intended and unintended, direct and indirect, as well as any changes in the social and economic environment in the country – as reported by respondents. Specifically, it should address:

1. What appears to be the project's impact to date, if any, on individual beneficiaries (children, parents, teachers, etc)?
2. What appears to be the project's impact to date, if any, on partners or other organizations working on child labor in the country (NGOs, community groups, schools, national child labor committee, etc)?

3. What appears to be the project's impact to date, if any, on government and policy structures in terms of system-wide change on education and child labor issues?
4. If applicable, assess the impact, to the extent possible, of project activities/strategies on education quality (both formal and non-formal interventions). How has the education quality improvement component been received by the government and the communities?
5. Are there any emerging trends or issues that the project should and/or could respond to in order to increase the impact and relevance of the project? Are there any emerging opportunities to take the work further/have greater impact?
6. At midterm, are there good practices by the project or the implementing partners that might be replicated in other areas, or considered to be innovative solutions to the current situation?

Sustainability

The evaluation should assess whether the project has taken steps to ensure the project's approaches and benefits continue after the completion of the project, including sources of funding and partnerships with other organizations and/or the government, and identify areas where this may be strengthened. Specifically, it should address:

1. Have an exit strategy and sustainability plan been integrated into the project design? Will it likely be effective?
2. How successful has the project been in leveraging non-project resources? Are there prospects for sustainable funding?
3. What have been the major challenges and successes in initiating and maintaining partnerships in support of the project, including with other USDOL-funded projects?
4. Assess the level of involvement of local/national government in the project and how this involvement has built government capacity and commitment to work on child labor elimination.
5. What have been the major challenges and opportunities, if any, of initiating and maintaining coordination with the host country government, particularly the Ministries of Labor, Education, as well as other government agencies active in addressing related children's issues?
6. What have been the major challenges and opportunities, if any, of implementing coordination with the ILO-IPEC?
7. What have been some of the challenges and opportunities in working with international and/or multilateral organizations?

8. What have been some of the challenges and opportunities in working with other national NGOs and/or community-based organizations present in the country?
9. What additional steps need to be taken in order to promote the sustainability of project components?

III EVALUATION METHODOLOGY AND TIMEFRAME

The evaluation methodology will consist of the following activities and approaches:

A. Approach

The evaluation approach will be primarily qualitative in terms of the data collection methods used as the timeframe does not allow for quantitative surveys to be conducted. Quantitative data will be drawn from project reports to the extent that it is available and incorporated in the analysis. The evaluation approach will be independent in terms of the membership of the evaluation team. Project staff and implementing partners will generally only be present in meetings with stakeholders, communities and beneficiaries to provide introductions. The following additional principles will be applied during the evaluation process:

1. Methods of data collection and stakeholder perspectives will be triangulated for as many as possible of the evaluation questions.
2. Efforts will be made to include parents' and children's voices and beneficiary participation generally, using child-sensitive approaches to interviewing children following the ILO-IPEC guidelines on research with children on the worst forms of child labor (<http://www.ilo.org/ipecinfo/product/viewProduct.do?productId=3026>) and UNICEF Principles for Ethical Reporting on Children (http://www.unicef.org/media/media_tools_guidelines.html).
3. Gender and cultural sensitivity will be integrated in the evaluation approach.
4. Consultations will incorporate a degree of flexibility to maintain a sense of ownership of the stakeholders and beneficiaries, allowing additional questions to be posed that are not included in the TOR, whilst ensuring that key information requirements are met.
5. As far as possible, a consistent approach will be followed in each project site, with adjustments to be made for the different actors involved and activities conducted and the progress of implementation in each locality.

B. Midterm Evaluation Team

The evaluation team will consist of:

1. The international evaluator
2. One member of the project staff may travel with the team to make introductions.

The international evaluator is Julia Hasbún Martínez. She will be responsible for developing the methodology in consultation with Macro and the project staff; assigning the tasks of the national consultant for the field work; directly conducting interviews and facilitating other data collection processes; analysis of the evaluation material gathered; presenting feedback on the initial findings of the evaluation to the national stakeholder meeting and preparing the evaluation report.

C. Data Collection Methodology

1. Document Review

- Pre-field visit preparation includes extensive review of relevant documents
- During fieldwork, documentation will be verified and additional documents may be collected
- Documents may include:
 - Project document and revisions,
 - Cooperative Agreement,
 - Technical Progress and Status Reports,
 - Project Logical Frameworks and Monitoring Plans,
 - Work plans,
 - Correspondence related to Technical Progress Reports,
 - Management Procedures and Guidelines,
 - Research or other reports undertaken (baseline studies, etc.), and
 - Project files (including school records) as appropriate.

2. Question Matrix

Before beginning fieldwork, the evaluator will create a question matrix, which outlines the source of data from where the evaluator plans to collect information for each TOR question. This will help the evaluator make decisions as to how they are going to allocate their time in the field. It will also help the evaluator to ensure that they are exploring all possible avenues for data triangulation and to clearly note where their evaluation findings are coming from.

Several guides will be created to get information from each type of informant.

3. Interviews with stakeholders

Informational interviews will be held with as many project stakeholders as possible. Depending on the circumstances, these meetings will be one-on-one or group interviews. Technically, stakeholders are all those who have an interest in a project, for example, as implementers, direct and indirect beneficiaries, community leaders, donors, and government officials. Thus, it is anticipated that meetings will be held with:

- ILAB/OCFT Staff
- Headquarters, Country Director, Project Managers, and Field Staff of Grantee and Partner Organizations
- Government Ministry Officials and Local Government Officials
- Community leaders, members, and volunteers
- School teachers, assistants, school directors, education personnel
- Project beneficiaries (children and adolescents withdrawn and/or prevented and their parents, as well as former beneficiaries of Project.)
- International NGOs and multilateral agencies working in the area
- Other child protection and/or education organizations, committees and experts in the area
- Labor Reporting Officer at U.S. Embassy and USAID representative

4. Field Visits

The evaluator will visit a selection of project sites. The final selection of field sites to be visited will be made by the evaluator. Every effort should be made to include some sites where the project experienced successes and others that encountered challenges, as well as a good cross section of sites across targeted CL sectors. During the visits the evaluator will observe the activities and outputs developed by the project. Focus groups with children and parents will be held, and interviews will be conducted with representatives from local governments, NGOs, community leaders and teachers. Those interviews will be arranged and held with the help of the Project's staff; other interviews or qualitative techniques will be decided on by the evaluator in the field in order to collect data without any help from the Project.

Several qualitative techniques will be conducted by the evaluator, such as one-on-one interviews, group interviews (with less than six interviewees), and focus group discussions (FGDs) (with more than 6 interviewees).

For child beneficiaries, only one-on-one interviews will be conducted, to avoid the problem of children potentially repeating what other respondents may say. With adolescents and parents, any

of the previously described techniques will be used, and the evaluator will decide which technique is appropriate given the circumstances. With interviews arranged by project staff and partners, these three types of techniques will be used; any other informants will be reached through one-on-one interviews.

D. Ethical Considerations and Confidentiality

The evaluation mission will observe utmost confidentiality related to sensitive information and feedback elicited during the individual and group interviews. To mitigate bias during the data collection process and ensure a maximum freedom of expression of the implementing partners, stakeholders, communities, and beneficiaries, implementing partner staff will generally not be present during interviews. However, implementing partner staff may accompany the evaluator to make introductions whenever necessary, to facilitate the evaluation process, make respondents feel comfortable, and to allow the evaluator to observe the interaction between the implementing partner staff and the interviewees.

E. Stakeholder Meeting

Following the field visits, a stakeholders' meeting will be conducted by the evaluator that brings together a wide range of stakeholders, including the implementing partners and other interested parties. The list of participants to be invited will be drafted prior to the evaluator's visit and confirmed in consultation with project staff during fieldwork.

The meeting will be used to present the major preliminary finding and emerging issues, solicit recommendations, and obtain clarification or additional information from stakeholders, including those not interviewed earlier. The agenda of the meeting will be determined by the evaluator in consultation with project staff. Some specific questions for stakeholders will be prepared to guide the discussion and possibly a brief written feedback.

The agenda is expected to include some of the following items:

1. Presentation by the evaluator of the preliminary main findings
2. Feedback and questions from stakeholders on the findings
3. Opportunity for implementing partners not met to present their views on progress and challenges in their locality
4. Possible SWOT exercise on the project's performance
5. Discussion of recommendations to improve the implementation and ensure sustainability. Consideration will be given to the value of distributing a feedback form for participants to nominate their "action priorities" for the remainder of the project.

F. Limitations

Fieldwork for the evaluation will last two weeks and the evaluator will not have enough time to visit all project sites. As a result, the evaluator will not be able to take all sites into consideration when formulating their findings. All efforts will be made to ensure that the evaluator is visiting a representative sample of sites, including some that have performed well and some that have experienced challenges.

This is not a formal impact assessment. Findings for the evaluation will be based on information collected from background documents and in interviews with stakeholders, project staff, and beneficiaries. The accuracy of the evaluation findings will be determined by the integrity of information provided to the evaluator from these sources.

Furthermore, the ability of the evaluator to determine efficiency will be limited by the amount of financial data available. A cost-efficiency analysis is not included because it would require impact data which is not available.

G. Timetable and Workplan

The tentative timetable is as follows. Actual dates may be adjusted as needs arise.

Activity	Responsible Party	Proposed Date(s)
Phone interview with DOL and Grantee Staff/Headquarters	Macro, DOL, Grantee, Evaluator	March
Desk Review	Evaluator	March to April
Question Matrix and Instruments due to Macro/DOL	Evaluator	April 10
Finalize TOR and submit to Grantee and DOL	DOL/Macro/Evaluator	April 20
International Travel		April 27
Introductory Meetings with Project Staff and National Stakeholders	Evaluator	April 28-29
Field Site Visits	Evaluator	April 30 to May 5
National Stakeholder Meeting		May 7
International Travel		May 8
Post-evaluation debrief call with DOL		May 11
Draft report to Macro for QC review	Evaluator	May 25
Draft report to DOL & Grantee for 48 hour review	Macro	May 27
Draft report released to stakeholders	Macro	June 1
Comments due to Macro	DOL/Grantee & Stakeholders	June 12
Report revised and sent to Macro	Evaluator	June 25
Revised report sent to DOL	Macro	June 29

Activity	Responsible Party	Proposed Date(s)
Final approval of report	DOL	July 6
Finalization & distribution of report	Macro	July 20

IV EXPECTED OUTPUTS/DELIVERABLES

Ten working days following the evaluator’s return from fieldwork, a first draft evaluation report will be submitted to Macro. The report should have the following structure and content:

- I. Table of Contents
- II. List of Acronyms
- III. Executive Summary (providing an overview of the evaluation, summary of main findings/lessons learned/good practices, and three key recommendations)
- IV. Evaluation Objectives and Methodology
- V. Project Description
- VI. Relevance
 - A. Findings—answering the TOR questions
 - B. Lessons Learned/Good Practices
- VII. Effectiveness
 - A. Findings—answering the TOR questions
 - B. Lessons Learned/Good Practices
- VIII. Efficiency
 - A. Findings—answering the TOR questions
 - B. Lessons Learned/Good Practices
- IX. Impact
 - A. Findings—answering the TOR questions
 - B. Lessons Learned/Good Practices
- X. Sustainability
 - A. Findings—answering the TOR questions
 - B. Lessons Learned/Good Practices
- XI. Recommendations and Conclusions
 - A. Key Recommendations—critical for successfully meeting project objectives
 - B. Other Recommendations—as needed
 1. Relevance

2. Effectiveness
3. Efficiency
4. Impact
5. Sustainability

XII. Annexes—including list of documents reviewed; interviews/meetings/site visits; stakeholder workshop agenda and participants; TOR; etc.

The total length of the report should be a minimum of 30 pages and a maximum of 45 pages for the main report, excluding the executive summary and annexes.

The first draft of the report will be circulated to OCFT and key stakeholders individually for their review. Comments from stakeholders will be consolidated and incorporated into the final reports as appropriate, and the evaluator will provide a response to OCFT, in the form of a comment matrix, as to why any comments might not have been incorporated.

While the substantive content of the findings, conclusions, and recommendations of the report shall be determined by the evaluator, the report is subject to final approval by ILAB/OCFT in terms of whether or not the report meets the conditions of the TOR.

After returning from fieldwork, the first draft evaluation report is due to MACRO on **May 25, 2009**, as indicated in the above timetable. A final draft is due one week after receipt of comments from ILAB/OCFT and stakeholders and is anticipated to be due on **June 25, 2009**, as indicated in the above timetable. **All reports including drafts will be written in Spanish. A final version of the report will be translated into English.**

V EVALUATION MANAGEMENT AND SUPPORT

Macro International, Inc. has contracted with Julia Hasbún Martínez to conduct this evaluation. Ms. Hasbún Martínez has 12 years of experience working as an external consultant in evaluation and research for health care agencies and NGOs in Dominican Republic and Latin America. She holds a licenciatura, or advanced degree, in educational psychology from the Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña in Santo Domingo and has recently consulted on several projects for organizations such as UNICEF, Family Health International, and Population Services International, conducting qualitative and quantitative studies on topics such as HIV/AIDS/STIs, reproductive health, drug use, human rights, and gender issues. She is fluent in Spanish and English. Ms. Hasbún Martínez will work with OCFT, Macro, and relevant DevTech Systems/EDUCA/INTEC staff to coordinate the evaluation of this project.

Macro International, Inc. will provide all logistical and administrative support for their staff and sub-contractors, including travel arrangements (e.g. plane and hotel reservations, purchasing plane tickets, providing per diem) and all materials needed to provide all deliverables. Macro International, Inc. will also be responsible for providing the management and technical oversight necessary to ensure consistency of methods and technical standards.

Macro International, Inc. or its subcontractors should contact Fernando Ogando, the project's field contact official in Santo Domingo (fogando@devtechsys.com and (809) 682-1616) to initiate contact with field staff. The primary points of contact for the project in the United States is Tonya Gianonni (tgianonni@devtechsys.com or (703) 312 6038).

Espacio intencionalmente dejado en blanco.

ANEXO B: GUÍAS UTILIZADAS EN EL TRABAJO DE CAMPO

Guías 1. y 2.	Para personal y gestores del Proyecto.....	B-2
Guía 3a.	Personal de Secretaría de Estado de Educación.....	B-6
Guía 3b.	Personal de Secretaría de Estado de Trabajo	B-8
Guía 3c.	Personal de OIT-IPEC	B-10
Guía 4.	Personal Local.....	B-12
Guía 5.	Líderes comunitarios.....	B-15
Guía 6.	Padres de beneficiarios(as)	B-18
Guía 7.	Niños y niñas beneficiarios(as) del Proyecto.....	B-20
Guía 8.	Adolescentes beneficiarios(as) y ex beneficiarios(as) del Proyecto	B-22
Guía 9.	Multinacionales.....	B-24

Guía 1 y 2. Personal del Proyecto y gestores

Explicar objetivos. Pedir autorización para grabar entrevista.

1. ¿Cuáles son sus responsabilidades en el Proyecto?
2. Además de esas responsabilidades, Tiene alguna otra aunque no le corresponda?
3. ¿Cree usted que los supuestos y realidades en que se basó el Proyecto cuando se inició siguen siendo los mismos o algo ha cambiado? Identificar qué sigue igual y qué cambió.
4. ¿Cuáles son las principales estrategias del Proyecto diseñadas para evitar el trabajo y tráfico infantil? ¿Por qué esas estrategias son apropiadas?
5. ¿Cuáles diría que son los obstáculos y amenazas que el Proyecto enfrenta para la eliminación del trabajo infantil?
6. ¿Qué ha hecho el Proyecto para enfrentarse a estos desafíos? Esas acciones, ¿han sido efectivas? ¿Por qué?
7. ¿Cree usted que el diseño del Proyecto es apropiado para el contexto cultural, económico y político en el cual se desarrolla? ¿Por qué?
8. ¿Cómo cree usted que el diseño del Proyecto encaja con otras iniciativas gubernamentales y de otras organizaciones con objetivos similares?
9. Describa qué criterios se utilizaron para seleccionar el radio de acción del Proyecto, las zonas geográficas y las y los beneficiarios.
10. ¿Podría usted identificar qué otros tipos de iniciativas y/o metodologías debieran incluirse dentro del Proyecto?
11. ¿Cree usted que el diseño del Proyecto facilita o no el logro de las cinco metas propuestas? ¿Cuáles metas cree usted que el Proyecto facilita más? ¿Cuáles metas cree usted que el Proyecto facilita menos? ¿Por qué?
12. A la mitad de la vida del Proyecto, ¿cree usted que se podrán alcanzar los objetivos y metas finales? ¿Cuáles objetivos o metas son más difíciles de lograr? ¿Qué tan lejos están de alcanzar las metas? ¿Cuáles son los factores que dificultan el logro de estos objetivos o metas?
13. Según su percepción, ¿cree usted que las intervenciones educativas del Proyecto, tales como la creación de los EpC para niños y niñas y los EpE para adolescentes y la distribución de recursos y material educativo ha sido efectivo para evitar el trabajo y tráfico infantil? ¿Por qué cree que los EpC han sido efectivos o no? ¿Por qué cree que los EpE han sido efectivos o no?

14. La creación de los EpE ha sido la experiencia más nueva dentro del Proyecto. ¿Qué cree usted que se logra con la creación y la implementación de estos nuevos espacios?
15. Comparando los EpC y los EpE, usted diría que la efectividad de sus estrategias es igual o es diferente? ¿Por qué?
16. ¿Qué cosas aportan los EpC que no aportan los EpE? ¿Qué cosas aportan los EpE que los EpC no aportan?
17. ¿Cuál de los dos tipos de espacios es más fácil de implementar? ¿Por qué?
18. En cuanto a las necesidades de la población a ser intervenida, ¿Cree usted que el Proyecto logra dar respuestas a todas o la mayoría de esas necesidades o sólo a algunas? Diferenciar por EpC y EpE.
19. ¿Cómo diría usted que los EpC contribuyen a incrementar las oportunidades educativas, la pertenencia a la comunidad, el desarrollo de las comunidades y para alertar acerca de los peligros del trabajo infantil?
20. ¿Cómo diría usted que los EpE contribuyen a incrementar las oportunidades educativas, la pertenencia a la comunidad, el desarrollo de las comunidades y para alertar acerca de los peligros del trabajo infantil?
21. ¿Cree usted que el Proyecto ha podido identificar de forma precisa a niños, niñas y adolescentes con riesgo o ya enrolados en trabajo infantil en las áreas de agricultura, trabajo domestico, tráfico y venta de drogas, actividades ilícitas en playas turísticas del país y trabajo sexual?
22. ¿Niños y niñas y adolescentes sin acta de nacimiento pueden acceder al Proyecto en EpC y EpE? ¿En qué proporción? ¿Cuáles son las restricciones?
23. Diría usted que el Proyecto ha identificado de forma precisa las peores formas de explotación de trabajo infantil en la mayoría de los casos o sólo en algunos? ¿Cuáles sí y cuáles no y por qué?
24. ¿Podría compartir alguna lección aprendida general o por sector acerca de los tipos de efectividad del Proyecto?
25. ¿El sistema de monitoreo que tiene el Proyecto, es fácil de implementar? ¿Por qué?
26. ¿Cree usted que el sistema de monitoreo del Proyecto es eficiente y logra dar respuestas a las necesidades informativas que se requiere? ¿Por qué?
27. ¿Se hace monitoreo del estatus laboral de beneficiarios(as) durante las vacaciones y cuando salen de la escuela?

28. ¿Cuáles usted diría que son las fortalezas gerenciales de este Proyecto (tanto los aspectos técnicos como financieros) y por qué? Poner ejemplos.
29. Según su percepción, ¿Cuáles aspectos tanto técnicos como financieros deben ser mejorados para poder garantizar un mejor logro de metas y objetivos en el Proyecto? ¿Por qué? ¿Cree usted que este Proyecto es costo-eficiente en base a la gama de actividades y al impacto directo y a largo plazo que quiere lograr? ¿Por qué?
30. ¿Cree usted que los recursos financieros y humanos con que cuenta el Proyecto son suficientes o apropiados para el logro de resultados que se quiere?
31. ¿Cuáles otras alternativas hay para reforzar o mejorar esos recursos?
32. ¿Ha podido percibir hasta la fecha algún tipo de impacto del Proyecto en sus beneficiarios(as), en la comunidad, en el sistema educativo o en los logros finales del Proyecto? ¿Cuáles?
33. ¿Cuál ha sido (si la hay) la influencia y el impacto del Proyecto en las organizaciones que trabajan en la erradicación del trabajo y tráfico infantil? Poner ejemplos.
34. ¿Cuál cree usted que es el impacto que ha tenido el Proyecto en el sector gubernamental, sobre todo en lo referente al educativo y a la prevención del trabajo infantil? Poner ejemplos.
35. ¿Cómo cree que ha sido recibido el componente educativo del Proyecto en las comunidades y en el Gobierno? ¿Es percibido, por ejemplo, como algo que ellos mismos podrían implementar o replicar en el futuro?
36. ¿Ha podido percibir si hay algún tipo de tendencias nuevas a las cuales el Proyecto debería responder para mejorar su actividad y relevancia? ¿Cuáles?
37. ¿Ha podido percibir si hay algún tipo de oportunidades nuevas con las que el Proyecto debería contar para incrementar su impacto? ¿Cuáles?
38. A la mitad de vida del proyecto, podría usted señalar alguna buena práctica que se podría replicar en otras áreas o que podría aportar soluciones innovadoras para el estado actual del problema? ¿Cuáles?
39. ¿Existe o no en el Proyecto un Plan de Salida y de sostenibilidad cuando finalice el Proyecto? ¿Cree que ese plan será factible y eficiente?
40. ¿Qué tan exitoso ha sido el Proyecto de acceder a otros fondos financieros diferentes a los del Proyecto mismo? ¿Cuáles han sido esas experiencias?
41. ¿Cree usted que hay buenos prospectos para fondos auto-sostenibles? ¿Por qué?

42. ¿Cuáles han sido los retos y logros principales en iniciar y mantener sociedades de apoyo financiero con otros proyectos o fondos del Departamento de Trabajo de Estados Unidos?
43. Por favor, describa un poco cómo usted percibe el involucramiento de las autoridades locales y del Gobierno Central con el Proyecto. ¿Cuáles beneficios puede percibir en este involucramiento para erradicar el trabajo y tráfico infantil? ¿Cuáles aspectos deberían ser reforzados o mejorados?
44. ¿Cuáles cree usted que han sido los principales retos y oportunidades en iniciar y mantener la coordinación con el sector gubernamental, como la Secretaría de Trabajo y la de Educación y otros organismos en este Proyecto?
45. Cuáles cree usted que han sido los principales retos y oportunidades en iniciar y mantener la coordinación con el la OIT-IPEC en este Proyecto?
46. Cuáles cree usted que han sido los principales retos y oportunidades en iniciar y mantener la coordinación con otros organismos internacionales y/o multilaterales en este Proyecto?
47. Cuáles cree usted que han sido los principales retos y oportunidades en iniciar y mantener la coordinación con ONG y OBC en este Proyecto?
48. ¿Cuáles pasos cree usted que se deben de dar para lograr y promocionar la sostenibilidad del Proyecto?
49. ¿Cuáles aspectos usted señalaría como fortalezas en la sociedad del Proyecto?
50. ¿Cuáles aspectos usted cree que deberían mejorarse en la sociedad y coordinación del Proyecto?

Guía 3a. Personal de Secretaría de Estado de Educación

Explicar objetivos. Pedir autorización para grabar entrevista.

1. ¿Cree usted que los supuestos y realidades en que se basó el Proyecto cuando se inició siguen siendo los mismos o algo ha cambiado? Identificar qué sigue igual y qué cambió.
2. ¿Cuáles son las principales estrategias del Proyecto diseñadas para evitar el trabajo y tráfico infantil? ¿Por qué esas estrategias son apropiadas?
3. ¿Cuáles diría que son los obstáculos y amenazas que el Proyecto enfrenta para la eliminación del trabajo infantil?
4. ¿Qué ha hecho el Proyecto para enfrentarse a estos desafíos? Esas acciones, ¿han sido efectivas? ¿Por qué?
5. ¿Cree usted que el diseño del Proyecto es apropiado para el contexto cultural, económico y político en el cual se desarrolla? ¿Por qué?
6. ¿Cómo cree usted que el diseño del Proyecto encaja con otras iniciativas gubernamentales y de otras organizaciones con objetivos similares?
7. Describa qué criterios se utilizaron para seleccionar el radio de acción del Proyecto, las zonas geográficas y las y los beneficiarios.
8. ¿Podría usted identificar qué otros tipos de iniciativas y/o metodologías debieran incluirse dentro del Proyecto?
9. Según su percepción, ¿cree usted que las intervenciones educativas del Proyecto, tales como la creación de los EpC para niños y niñas y los EpE para adolescentes y la distribución de recursos y material educativo ha sido efectivo para evitar el trabajo y tráfico infantil? ¿Por qué cree que los EpC han sido efectivos o no? ¿Por qué cree que los EpE han sido efectivos o no?
10. La creación de los EpE ha sido la experiencia más nueva dentro del Proyecto. ¿Qué cree usted que se logra con la creación y la implementación de estos nuevos espacios?
11. ¿Qué cosas aportan los EpC que no aportan los EpE? ¿Qué cosas aportan los EpE que los EpC no aportan?
12. ¿Cuál de los dos tipos de espacios es más fácil de implementar? ¿Por qué?
13. ¿Sabe usted si niños y niñas y adolescentes sin acta de nacimiento pueden acceder al Proyecto en EpC y EpE? ¿En qué proporción? ¿Cuáles son las restricciones?
14. ¿Qué le parece a usted esto? ¿Por qué?

15. ¿Diría usted que el Proyecto ha identificado de forma precisa las peores formas de explotación de trabajo infantil en la mayoría de los casos o sólo en algunos? ¿Cuáles sí y cuáles no y por qué?
16. ¿Ha tenido acceso al sistema de monitoreo del Proyecto? ¿Qué le pareció?
17. ¿Cree usted que el sistema de monitoreo del Proyecto es eficiente y logra dar respuestas a las necesidades informativas que se requiere? ¿Por qué?
18. ¿Cree usted que este Proyecto es costo-eficiente en base a la gama de actividades y al impacto directo y a largo plazo que quiere lograr? ¿Por qué?
19. ¿Ha podido percibir hasta la fecha algún tipo de impacto del Proyecto en sus beneficiarios(as), en la comunidad, en el sistema educativo o en los logros finales del Proyecto? ¿Cuáles?
20. ¿Cuál cree usted que es el impacto que ha tenido el Proyecto en el sector gubernamental, sobre todo en lo referente al educativo y a la prevención del trabajo infantil? Poner ejemplos.
21. ¿Ha podido percibir si hay algún tipo de tendencias nuevas a las cuales el Proyecto debería responder para mejorar su actividad y relevancia? ¿Cuáles?
22. ¿Ha podido percibir si hay algún tipo de oportunidades nuevas con las que el Proyecto debería contar para incrementar su impacto? ¿Cuáles?
23. A la mitad de vida del proyecto, podría usted señalar alguna buena práctica que se podría replicar en otras áreas o que podría aportar soluciones innovadoras para el estado actual del problema? ¿Cuáles?
24. Por favor, describa un poco cómo usted percibe el involucramiento de las autoridades locales y del Gobierno Central con el Proyecto. ¿Cuáles beneficios puede percibir en este involucramiento para erradicar el trabajo y tráfico infantil? ¿Cuáles aspectos deberían ser reforzados o mejorados?
25. ¿Cuáles cree usted que han sido los principales retos y oportunidades del Proyecto en iniciar y mantener la coordinación con ustedes en la SEE?

Guía 3b. Personal de Secretaría de Estado de Trabajo

Explicar objetivos. Pedir autorización para grabar entrevista.

1. ¿Cree usted que los supuestos y realidades en que se basó el Proyecto cuando se inició siguen siendo los mismos o algo ha cambiado? Identificar qué sigue igual y qué cambió.
2. ¿Cuáles son las principales estrategias del Proyecto diseñadas para evitar el trabajo y tráfico infantil? ¿Por qué esas estrategias son apropiadas?
3. ¿Cuáles diría que son los obstáculos y amenazas que el Proyecto enfrenta para la eliminación del trabajo infantil?
4. ¿Qué ha hecho el Proyecto para enfrentarse a estos desafíos? Esas acciones, ¿han sido efectivas? ¿Por qué?
5. ¿Cree usted que el diseño del Proyecto es apropiado para el contexto cultural, económico y político en el cual se desarrolla? ¿Por qué?
6. ¿Cómo cree usted que el diseño del Proyecto encaja con otras iniciativas gubernamentales y de otras organizaciones con objetivos similares?
7. Describa qué criterios se utilizaron para seleccionar el radio de acción del Proyecto, las zonas geográficas y las y los beneficiarios.
8. ¿Podría usted identificar qué otros tipos de iniciativas y/o metodologías debieran incluirse dentro del Proyecto?
9. Según su percepción, ¿cree usted que las intervenciones educativas del Proyecto, tales como la creación de los EpC para niños y niñas y los EpE para adolescentes y la distribución de recursos y material educativo ha sido efectivo para evitar el trabajo y tráfico infantil?
10. ¿Qué le parece a usted esto? ¿Por qué?
11. ¿Diría usted que el Proyecto ha identificado de forma precisa las peores formas de explotación de trabajo infantil en la mayoría de los casos o sólo en algunos? ¿Cuáles sí y cuáles no y por qué?
12. ¿Ha tenido acceso al sistema de monitoreo del Proyecto? ¿Qué le pareció?
13. ¿Cree usted que el sistema de monitoreo del Proyecto es eficiente y logra dar respuestas a las necesidades informativas que se requiere? ¿Por qué?
14. ¿Cree usted que este Proyecto es costo-eficiente en base a la gama de actividades y al impacto directo y a largo plazo que quiere lograr? ¿Por qué?

15. ¿Ha podido percibir hasta la fecha algún tipo de impacto del Proyecto en sus beneficiarios(as), en la comunidad, en el sistema educativo o en los logros finales del Proyecto? ¿Cuáles?
16. ¿Cuál cree usted que es el impacto que ha tenido el Proyecto en el sector gubernamental, sobre todo en lo referente al educativo y a la prevención del trabajo infantil? Poner ejemplos.
17. ¿Ha podido percibir si hay algún tipo de tendencias nuevas a las cuales el Proyecto debería responder para mejorar su actividad y relevancia? ¿Cuáles?
18. ¿Ha podido percibir si hay algún tipo de oportunidades nuevas con las que el Proyecto debería contar para incrementar su impacto? ¿Cuáles?
19. A la mitad de vida del proyecto, podría usted señalar alguna buena práctica que se podría replicar en otras áreas o que podría aportar soluciones innovadoras para el estado actual del problema? ¿Cuáles?
20. Por favor, describa un poco cómo usted percibe el involucramiento de las autoridades locales y del Gobierno Central con el Proyecto. ¿Cuáles beneficios puede percibir en este involucramiento para erradicar el trabajo y tráfico infantil? ¿Cuáles aspectos deberían ser reforzados o mejorados?
21. ¿Cuáles cree usted que han sido los principales retos y oportunidades del Proyecto en iniciar y mantener la coordinación con ustedes en la SET?

Guía 3c. Personal de OIT-IPEC

Explicar objetivos. Pedir autorización para grabar entrevista.

1. ¿Cree usted que los supuestos y realidades en que se basó el Proyecto cuando se inició siguen siendo los mismos o algo ha cambiado? Identificar qué sigue igual y qué cambió.
2. ¿Cuáles son las principales estrategias del Proyecto diseñadas para evitar el trabajo y tráfico infantil? ¿Por qué esas estrategias son apropiadas?
3. ¿Cuáles diría que son los obstáculos y amenazas que el Proyecto enfrenta para la eliminación del trabajo infantil?
4. ¿Qué ha hecho el Proyecto para enfrentarse a estos desafíos? Esas acciones, ¿han sido efectivas? ¿Por qué?
5. ¿Cree usted que el diseño del Proyecto es apropiado para el contexto cultural, económico y político en el cual se desarrolla? ¿Por qué?
6. ¿Cómo cree usted que el diseño del Proyecto encaja con otras iniciativas gubernamentales y de otras organizaciones con objetivos similares?
7. Describa qué criterios se utilizaron para seleccionar el radio de acción del Proyecto, las zonas geográficas y las y los beneficiarios.
8. ¿Podría usted identificar qué otros tipos de iniciativas y/o metodologías debieran incluirse dentro del Proyecto?
9. Según su percepción, ¿cree usted que las intervenciones educativas del Proyecto, tales como la creación de los EpC para niños y niñas y los EpE para adolescentes y la distribución de recursos y material educativo ha sido efectivo para evitar el trabajo y tráfico infantil? ¿Por qué cree que los EpC han sido efectivos o no? ¿Por qué cree que los EpE han sido efectivos o no?
10. ¿Diría usted que el Proyecto ha identificado de forma precisa las peores formas de explotación de trabajo infantil en la mayoría de los casos o sólo en algunos? ¿Cuáles sí y cuáles no y por qué?
11. ¿Ha tenido acceso al sistema de monitoreo del Proyecto? ¿Qué le pareció?
12. ¿Cree usted que el sistema de monitoreo del Proyecto es eficiente y logra dar respuestas a las necesidades informativas que se requiere? ¿Por qué?
13. ¿Cree usted que este Proyecto es costo-eficiente en base a la gama de actividades y al impacto directo y a largo plazo que quiere lograr? ¿Por qué?

14. ¿Ha podido percibir hasta la fecha algún tipo de impacto del Proyecto en sus beneficiarios(as), en la comunidad, en el sistema educativo o en los logros finales del Proyecto? ¿Cuáles?
15. ¿Cuál ha sido (si la hay) la influencia y el impacto del Proyecto en las organizaciones que trabajan en la erradicación del trabajo y tráfico infantil? Poner ejemplos.
16. ¿Ha podido percibir si hay algún tipo de tendencias nuevas a las cuales el Proyecto debería responder para mejorar su acertividad y relevancia? ¿Cuáles?
17. ¿Ha podido percibir si hay algún tipo de oportunidades nuevas con las que el Proyecto debería contar para incrementar su impacto? ¿Cuáles?
18. ¿Cuáles cree usted que han sido los principales retos y oportunidades del Proyecto en iniciar y mantener la coordinación con la OIT-IPEC?

Guía 4. Personal Local

Explicar objetivos. Pedir autorización para grabar entrevista.

1. Dentro de la coordinación existente entre la comunidad y este Proyecto, ¿Qué papel juega usted?
2. ¿Cuáles cree que fueron los factores que facilitaron su participación?
3. ¿Cree usted que los supuestos y realidades en que se basó el Proyecto cuando se inició siguen siendo los mismos o algo ha cambiado? Identificar que sigue igual y qué cambió.
4. ¿Cuáles son las principales estrategias del Proyecto diseñadas para evitar el trabajo y tráfico infantil? ¿Por qué esas estrategias son apropiadas?
5. ¿Cuáles diría que son los obstáculos y amenazas que el Proyecto enfrenta para la eliminación del trabajo infantil?
6. ¿Cree usted que el diseño del Proyecto es apropiado para el contexto cultural, económico y político en el cual se desarrolla? ¿Por qué?
7. ¿Cómo cree usted que el diseño del Proyecto encaja con otras iniciativas gubernamentales y de otras organizaciones con objetivos similares?
8. Describa qué criterios se utilizaron para seleccionar el radio de acción del Proyecto, las zonas geográficas y las y los beneficiarios.
9. ¿Podría usted identificar qué otros tipos de iniciativas y/o metodologías debieran incluirse dentro del Proyecto?
10. Según su percepción, ¿cree usted que las intervenciones educativas del Proyecto, tales como la creación de los EpC para niños y niñas y los EpE para adolescentes y la distribución de recursos y material educativo ha sido efectivo para evitar el trabajo y tráfico infantil? ¿Por qué cree que los EpC han sido efectivos o no? ¿Por qué cree que los EpE han sido efectivos o no?
11. La creación de los EpE ha sido la experiencia más nueva dentro del Proyecto. ¿Qué cree usted que se logra con la creación y la implementación de estos nuevos espacios?
12. ¿Qué cosas aportan los EpC que no aportan los EpE? ¿Qué cosas aportan los EpE que los EpC no aportan?
13. En cuanto a las necesidades de la población a ser intervenida, ¿Cree usted que el Proyecto logra dar respuestas a todas o la mayoría de esas necesidades o sólo a algunas? Diferenciar por EpC y EpE.

14. ¿Cómo diría usted que los EpC contribuyen a incrementar las oportunidades educativas, la pertenencia a la comunidad, el desarrollo de las comunidades y para alertar acerca de los peligros del trabajo infantil?
15. ¿Cómo diría usted que los EpE contribuyen a incrementar las oportunidades educativas, la pertenencia a la comunidad, el desarrollo de las comunidades y para alertar acerca de los peligros del trabajo infantil?
16. ¿Cree usted que el Proyecto ha podido identificar de forma precisa a niños, niñas y adolescentes con riesgo o ya enrolados en trabajo infantil en las áreas de agricultura, trabajo domestico, tráfico y venta de drogas, actividades ilícitas en playas turísticas del país y trabajo sexual?
17. ¿Niños y niñas y adolescentes sin acta de nacimiento pueden acceder al Proyecto en EpC y EpE? ¿En qué proporción? ¿Cuáles son las restricciones?
18. ¿Qué le parece esto a usted? ¿Por qué?
19. ¿Diría usted que el Proyecto ha identificado de forma precisa las peores formas de explotación de trabajo infantil en la mayoría de los casos o sólo en algunos? ¿Cuáles sí y cuáles no y por qué?
20. ¿Podría compartir alguna lección aprendida general o por sector acerca de los tipos de efectividad del Proyecto?
21. ¿Cree usted que los recursos financieros y humanos con que cuenta el Proyecto son suficientes o apropiados para el logro de resultados que se quiere?
22. ¿Cuáles otras alternativas hay para reforzar o mejorar esos recursos?
23. ¿Ha podido percibir hasta la fecha algún tipo de impacto del Proyecto en sus beneficiarios(as), en la comunidad, en el sistema educativo o en los logros finales del Proyecto? ¿Cuáles?
24. (Si no sale espontáneamente) Las notas escolares de los y las beneficiarias del Proyecto, ha cambiado, siguen iguales o han empeorado? Pedir que muestren casos en los records de notas.
25. Comparando a los y las beneficiarias del Proyecto con aquellos niños, niñas y adolescentes que no están en el Proyecto, ¿Cuáles tienen mejor rendimiento escolar? ¿Por qué?
26. Los cursos que ofrece el INFOTEP para los EpE, qué les parecen a usted? Profundizar.
27. ¿Qué les falta a estos cursos del INFOTEP? ¿Por qué?

28. ¿Cuál cree usted que es el impacto que ha tenido el Proyecto en el sector gubernamental, sobre todo en lo referente al educativo y a la prevención del trabajo infantil? Poner ejemplos.
29. ¿Cómo cree que ha sido recibido el componente educativo del Proyecto en las comunidades y en el Gobierno? ¿Es percibido, por ejemplo, como algo que ellos mismos podrían implementar o replicar en el futuro?
30. ¿Ha podido percibir si hay algún tipo de tendencias nuevas a las cuales el Proyecto debería responder para mejorar su efectividad y relevancia? ¿Cuáles?
31. ¿Ha podido percibir si hay algún tipo de oportunidades nuevas con las que el Proyecto debería contar para incrementar su impacto? ¿Cuáles?
32. A la mitad de vida del proyecto, podría usted señalar alguna buena práctica que se podría replicar en otras áreas o que podría aportar soluciones innovadoras para el estado actual del problema? ¿Cuáles?
33. Por favor, describa un poco cómo usted percibe el involucramiento de las autoridades locales y del Gobierno Central con el Proyecto. ¿Cuáles beneficios puede percibir en este involucramiento para erradicar el trabajo y tráfico infantil? ¿Cuáles aspectos deberían ser reforzados o mejorados?

Guía 5. Líderes comunitarios

Explicar objetivos. Pedir autorización para grabar entrevista.

1. ¿Conoce usted el Proyecto que se desarrolla en su comunidad Espacios para Crecer y para Empezar?
2. ¿Ha tomado usted alguna participación activa en este Proyecto? ¿Cuál?
3. ¿Cree usted que el diseño del Proyecto es apropiado para el contexto cultural, económico y político en el cual se desarrolla? ¿Por qué?
4. ¿Cómo cree usted que el diseño del Proyecto encaja con otras iniciativas gubernamentales y de otras organizaciones con objetivos similares?
5. ¿Sabe usted cómo escogen el lugar y a los niños, niñas y adolescentes que participan en este Proyecto? ¿Cómo?
6. ¿Sabe usted si un niño, niña o adolescente sin acta de nacimiento puede entrar como beneficiarios(a) del Proyecto? ¿Qué le parece esto?
7. ¿Cree usted que esos criterios para escoger a los y las beneficiarias es correcto o no? ¿Por qué?
8. ¿Podría usted identificar qué otros tipos de iniciativas y/o metodologías debieran incluirse dentro del Proyecto?
9. Según su percepción, ¿cree usted que las intervenciones educativas del Proyecto, tales como la creación de los EpC para niños y niñas y los EpE para adolescentes y la distribución de recursos y material educativo ha sido efectivo para evitar el trabajo y tráfico infantil? ¿Por qué cree que los EpC han sido efectivos o no? ¿Por qué cree que los EpE han sido efectivos o no?
10. En cuanto a las necesidades de la población a ser intervenida, ¿Cree usted que el Proyecto logra dar respuestas a todas o la mayoría de esas necesidades o sólo a algunas?
11. ¿Cómo diría usted que los EpC y EpE contribuyen a incrementar las oportunidades educativas, la pertenencia a la comunidad, el desarrollo de las comunidades y para alertar acerca de los peligros del trabajo infantil?
12. ¿Cree usted que el Proyecto ha podido identificar de forma precisa a niños, niñas y adolescentes con riesgo o ya enrolados en trabajo infantil en las áreas de agricultura, trabajo domestico, tráfico y venta de drogas, actividades ilícitas en playas turísticas del país y trabajo sexual?

13. ¿Diría usted que el Proyecto ha identificado de forma precisa las peores formas de explotación de trabajo infantil en la mayoría de los casos o sólo en algunos? ¿Cuáles sí y cuáles no y por qué?
14. ¿Podría compartir alguna lección aprendida en su comunidad acerca de la efectividad del Proyecto?
15. ¿Cree usted que los recursos financieros y humanos con que cuenta el Proyecto son suficientes o apropiados para el logro de resultados que se quiere?
16. ¿Cuáles otras alternativas hay para reforzar o mejorar esos recursos?
17. ¿Ha podido percibir hasta la fecha algún tipo de impacto del Proyecto en sus beneficiarios(as), en la comunidad, en el sistema educativo o en los logros finales del Proyecto? ¿Cuáles?
18. ¿Cuál ha sido (si la hay) la influencia y el impacto del Proyecto en las organizaciones que trabajan en la erradicación del trabajo y tráfico infantil? Poner ejemplos.
19. ¿Cuál cree usted que es el impacto que ha tenido el Proyecto en el sector gubernamental, sobre todo en lo referente al educativo y a la prevención del trabajo infantil? Poner ejemplos.
20. ¿Ha podido percibir si hay algún tipo de tendencias nuevas a las cuales el Proyecto debería responder para mejorar su acertividad y relevancia? ¿Cuáles?
21. ¿Ha podido percibir si hay algún tipo de oportunidades nuevas con las que el Proyecto debería contar para incrementar su impacto? ¿Cuáles?
22. Podría usted señalar alguna buena práctica que se podría replicar en otras áreas o que podría aportar soluciones innovadoras para el estado actual del problema? ¿Cuáles?
23. Por favor, describa un poco cómo usted percibe el involucramiento de las autoridades locales y del Gobierno Central con el Proyecto. ¿Cuáles beneficios puede percibir en este involucramiento para erradicar el trabajo y tráfico infantil? ¿Cuáles aspectos deberían ser reforzados o mejorados?
24. ¿Está la comunidad de acuerdo con el Proyecto o no? ¿Por qué?
25. ¿Ha asistido a alguna actividad del Proyecto? ¿Cuál?
26. ¿Qué le pareció esa actividad?
27. ¿Qué opinión le merece lo que trata de hacer el Proyecto rescatando a niños, niñas y adolescentes trabajadores o impidiendo el trabajo infantil? ¿Hay algo en lo que no esté de acuerdo? ¿Qué?

28. ¿Cree usted que las autoridades locales están conscientes de los peligros del trabajo infantil? ¿Por qué?
29. ¿Cree usted que los padres de los beneficiarios(as) están satisfechos con el Proyecto o no? ¿Por qué?
30. ¿Cree usted que hubo realmente un cambio en el pensamiento de los padres involucrados con el Proyecto para que cambien su manera de pensar acerca de poner o permitir que sus hijos trabajen?
31. Y los padres en general de la comunidad, ¿Qué piensan al respecto?
32. ¿Cree usted que realmente el Proyecto ayuda a retirar niños, niñas y adolescentes de trabajos a los cuales no deberían estar sometidos? Poner ejemplos.
33. ¿Cree usted que el proyecto ayuda a niños, niñas y adolescentes que han abandonado la escuela a regresar a ésta? Poner ejemplos.
34. ¿Conoce usted los cursos que ofrece el INFOTEP dentro del Proyecto? ¿Qué opinión le merecen?

Guía 6. Padres de beneficiarios(as)

Explicar objetivos. Pedir autorización para grabar entrevista.

1. ¿Conoce usted el Proyecto que se desarrolla en su comunidad Espacios para Crecer y para Emprender?
2. ¿Ha tomado usted alguna participación activa en este Proyecto? ¿Cuál?
3. ¿Tiene a algún(a) hijo(a) que es beneficiario(a) del Proyecto?
4. Antes de entrar en el Proyecto, ¿Su hijo o hija trabajaba, ya fuera en agricultura, en servicio domestico, u otras actividades? Si positivo, ¿En que trabajaba? ¿Cuántas horas al día?
5. Su hijo(a) trabaja actualmente? Si positivo, ¿Cuántas horas?
6. Por favor, cuénteme cómo fue que su hijo(a) entró a participar en el Proyecto.
7. ¿Cree usted que este Proyecto es apropiado para el contexto cultural, económico y político de esta comunidad? ¿Por qué?
8. ¿Sabe usted cómo escogen el lugar y a los niños, niñas y adolescentes que participan en este Proyecto? ¿Cómo?
9. ¿Sabe usted si un niño, niña o adolescente sin acta de nacimiento puede entrar como beneficiarios(a) del Proyecto? ¿Qué le parece esto?
10. ¿Cree usted que esos criterios para escoger a los y las beneficiarias es correcto o no? ¿Por qué?
11. ¿Podría usted identificar qué otros tipos de iniciativas y/o metodologías debieran incluirse dentro del Proyecto?
12. Según su percepción, ¿cree usted que las intervenciones educativas del Proyecto, tales como la creación de los EpC para niños y niñas y los EpE para adolescentes y la distribución de recursos y material educativo ha sido efectivo para evitar el trabajo y tráfico infantil? ¿Por qué cree que los EpC han sido efectivos o no? ¿Por qué cree que los EpE han sido efectivos o no?
13. En cuanto a las necesidades de la población que participa en el Proyecto, ¿Cree usted que el Proyecto logra dar respuestas a todas o la mayoría de esas necesidades o sólo a algunas? ¿A cuáles?
14. ¿Cuáles beneficios o cosas buenas usted le ve al Proyecto? ¿Cómo ha beneficiado a su hijo(a). Poner ejemplos.
15. ¿Cuáles cosas negativas usted le ve al Proyecto? Poner ejemplos.

16. ¿Cree usted que los niños, las niñas y adolescentes que entran en este Proyecto mejoran su aprendizaje en la escuela? Poner ejemplos. Preguntar por notas.
17. ¿Cree usted que el Proyecto ayuda a niños, niñas y adolescentes que habían abandonado la escuela, para que regresen a ésta? Poner ejemplos. ¿Cree usted que los niños, niñas y adolescentes deberían trabajar? ¿En cuáles condiciones? ¿Son posibles estas condiciones? ¿Son reales?
18. ¿Cómo diría usted que los EpC y EpE contribuyen a incrementar las oportunidades educativas, la pertenencia a la comunidad, el desarrollo de las comunidades y para alertar acerca de los peligros del trabajo infantil?
19. ¿Podría compartir alguna lección aprendida en su comunidad acerca de la efectividad del Proyecto?
20. ¿Cree usted que los recursos financieros y humanos con que cuenta el Proyecto son suficientes o apropiados para el logro de resultados que se quiere?
21. ¿Cuáles otras alternativas hay para reforzar o mejorar esos recursos?
22. ¿Ha podido percibir hasta la fecha algún tipo de impacto del Proyecto en sus beneficiarios(as), en la comunidad, en el sistema educativo o en los logros finales del Proyecto? ¿Cuáles?
23. ¿Ha asistido a alguna actividad del Proyecto? ¿A cuál? ¿Qué le pareció?
24. ¿La comunidad está de acuerdo o no con este Proyecto? ¿Por qué?
25. Y usted, ¿Está satisfecho(a) o no? ¿Por qué?

Guía 7. Niños y niñas beneficiarios(as) del Proyecto

Explicar objetivos. Pedir autorización para grabar entrevista.

1. ¿Conoces el Proyecto que hay en tu comunidad Espacios para Crecer?
2. ¿Tú participas en estos espacios?
3. Cuéntame cómo es que participas. Profundizar.
4. ¿Vas a la escuela? ¿A qué hora?
5. ¿A qué hora entras aquí?
6. ¿Vienes todos los días?
7. Cuando no puedes venir, cuáles son las razones? Indagar si es por alguna responsabilidad.
8. ¿Te gusta estar aquí? ¿Por qué?
9. ¿Qué es lo que más te gusta hacer?
10. ¿Qué es lo que menos te gusta hacer?
11. ¿Qué cosas te gustaría que tuviera este espacio que no tiene?
12. ¿Cómo son tus notas en la escuela?
13. Antes de venir aquí, ¿Cómo eran tus notas, buenas, malas o regulares?
14. ¿Tu has trabajado por dinero, es decir que te pagaban o pagaban a tus papás en algo como sembrar o recoger cosechas, limpiando casas, haciendo mandados, o acompañando personas? (Si trabajaba) Cuéntame lo que hacías y cuánto te pagaban. ¿Cuántas horas
15. (Si trabajaba) ¿Te gustaba hacer ese trabajo? ¿Por qué?
16. ¿Y ahora, trabajas? ¿En qué? ¿Cuántas horas? (Para los que aún no han trabajado). ¿Como a qué edad tú crees que tú vas a trabajar?
17. (Para todos(as)). A qué edad tú crees que se debe empezar a trabajar? ¿Por qué?
18. ¿Qué te dicen tus papás de a qué edad se debe empezar a trabajar?
19. ¿En que te gustaría trabajar? ¿Por qué?
20. En tu escuela, la maestra o el maestro está de acuerdo con que tú vengas aquí? ¿Qué te dice?

21. Y a tus papás, ¿les gusta que tú vengas aquí? ¿Qué te dicen?

22. ¿Hay alguien a quien no le gusta que tú vengas aquí? ¿Quién? ¿qué es lo que te dice?

Guía 8. Adolescentes beneficiarios(as) y ex beneficiarios(as) del Proyecto

Explicar objetivos. Pedir autorización para grabar entrevista.

1. ¿Conoces el Proyecto que hay en tu comunidad Espacios para Emprender?
2. ¿Tú participas en estos espacios?
3. Cuéntame cómo es que participas. Profundizar. (Recursos y material que recibe, etc.)
4. ¿Vas a la escuela? ¿A qué hora?
5. ¿Alguna vez has abandonado la escuela? ¿Cuál fue la razón?
6. ¿Cómo fue que regresaste a la escuela (si regresó)?
7. ¿A qué hora entras aquí?
8. ¿Vienes todos los días?
9. Cuando no puedes venir, cuáles son las razones? Indagar si es por alguna responsabilidad.
10. ¿Te gusta estar aquí? ¿Por qué?
11. ¿Qué es lo que más te gusta hacer?
12. ¿Qué es lo que menos te gusta hacer?
13. ¿Tú recibes cursos del INFOTEP?
14. ¿Cuáles cursos has recibido o estás recibiendo?
15. ¿Te agradan esos cursos? ¿Por qué?
16. ¿Cómo son los profesores? ¿Tu dirías que aprendes lo que te enseñan o no?
17. ¿Qué es lo mejor de los cursos del INFOTEP? ¿Por qué?
18. ¿Qué es lo que menos de te gusta de los cursos del INFOTEP? ¿Por qué?
19. ¿Crees tu que cuando salgas, podrás trabajar en algo que te hayan enseñado aquí?
20. ¿Qué cosas te gustaría que tuviera este espacio que no tiene?
21. ¿Cómo son tus notas en la escuela?
22. Antes de venir aquí, ¿Cómo eran tus notas, buenas, malas o regulares?

23. ¿Tu has trabajado por dinero, es decir que te pagaban o pagaban a tus papás en algo como sembrar o recoger cosechas, limpiando casas, haciendo mandados, o acompañando personas? (Si trabajaba) Cuéntame lo que hacías y cuánto te pagaban. ¿Cuántas horas
24. (Si trabajaba) ¿Te gustaba hacer ese trabajo? ¿Por qué?
25. ¿Y ahora, trabajas? ¿En qué? ¿Cuántas horas?
26. (Para los que aún no han trabajado). ¿Como a qué edad tú crees que tú vas a trabajar?
27. (Para todos(as)). A qué edad tú crees que se debe empezar a trabajar? ¿Por qué?
28. ¿Qué te dicen tus papás de a qué edad se debe empezar a trabajar?
29. ¿En que te gustaría trabajar? ¿Por qué?
30. En tu escuela, la maestra o el maestro está de acuerdo con que tú vengas aquí? ¿Qué te dice?
31. Y a tus papás, ¿les gusta que tú vengas aquí? ¿Qué te dicen?
32. ¿Hay alguien a quien no le gusta que tú vengas aquí? ¿Quién? ¿Qué es lo que te dice?

Guía 9. Multinacionales

Explicar objetivos. Pedir autorización para grabar entrevista.

1. ¿Cree usted que los supuestos y realidades en que se basó el Proyecto cuando se inició siguen siendo los mismos o algo ha cambiado? Identificar que sigue igual y qué cambió.
2. ¿Cuáles diría que son los obstáculos y amenazas que el Proyecto enfrenta para la eliminación del trabajo infantil?
3. ¿Cree usted que el diseño del Proyecto es apropiado para el contexto cultural, económico y político en el cual se desarrolla? ¿Por qué?
4. ¿Cómo cree usted que el diseño del Proyecto encaja con otras iniciativas gubernamentales y de otras organizaciones con objetivos similares?
5. Los criterios que se utilizaron para seleccionar el radio de acción del Proyecto, las zonas geográficas y las y los beneficiarios, ¿Cree que son apropiados?.
6. ¿Podría usted identificar qué otros tipos de iniciativas y/o metodologías debieran incluirse dentro del Proyecto?
7. Según su percepción, ¿cree usted que las intervenciones educativas del Proyecto, tales como la creación de los EpC para niños y niñas y los EpE para adolescentes y la distribución de recursos y material educativo ha sido efectivo para evitar el trabajo y tráfico infantil? ¿Por qué?
8. En cuanto a las necesidades de la población a ser intervenida, ¿Cree usted que el Proyecto logra dar respuestas a todas o la mayoría de esas necesidades o sólo a algunas?
9. ¿Cree usted que el Proyecto ha podido identificar de forma precisa a niños, niñas y adolescentes con riesgo o ya enrolados en trabajo infantil en las áreas de agricultura, trabajo domestico, tráfico y venta de drogas, actividades ilícitas en playas turísticas del país y trabajo sexual?
10. ¿Sabe usted si niños y niñas y adolescentes sin acta de nacimiento pueden acceder al Proyecto?
11. ¿Diría usted que el Proyecto ha identificado de forma precisa las peores formas de explotación de trabajo infantil en la mayoría de los casos o sólo en algunos? ¿Cuáles sí y cuáles no y por qué?
12. ¿Cuál ha sido (si la hay) la influencia y el impacto del Proyecto en las organizaciones que trabajan en la erradicación del trabajo y tráfico infantil? Poner ejemplos.

13. ¿Cuál cree usted que es el impacto que ha tenido el Proyecto en el sector gubernamental, sobre todo en lo referente al educativo y a la prevención del trabajo infantil? Poner ejemplos.
14. ¿Ha podido percibir si hay algún tipo de tendencias nuevas a las cuales el Proyecto debería responder para mejorar su acertividad y relevancia? ¿Cuáles?
15. ¿Ha podido percibir si hay algún tipo de oportunidades nuevas con las que el Proyecto debería contar para incrementar su impacto? ¿Cuáles?
16. ¿Cuáles cree usted que han sido los principales retos y oportunidades en iniciar y mantener la coordinación con otros organismos internacionales y/o multilaterales en este Proyecto?