

FINANCIADA POR  
DEPARTAMENTO DE TRABAJO  
DE LOS ESTADOS UNIDOS

# Evaluación Final Independiente del Proyecto Educando para Combatir la Explotación Laboral Infantil en la República Dominicana

DevTech, Inc. en colaboración con  
Acción para la Educación Básica y  
Instituto Tecnológico de Santo Domingo

Número del acuerdo cooperativo: IL-16573-07-75



# 2011

Espacio intencionalmente dejado en blanco.

FINANCIADA POR  
DEPARTAMENTO DE TRABAJO  
DE LOS ESTADOS UNIDOS

## **Evaluación Final Independiente del Proyecto Educando para Combatir la Explotación Laboral Infantil en la República Dominicana**

DevTech, Inc., en colaboración con  
Acción para la Educación Básica and  
Instituto Tecnológico de Santo Domingo

Acuerdo de Cooperación No.: IL-16573-07-75

# 2011

Espacio intencionalmente dejado en blanco.

## RECONOCIMIENTOS

---

Este informe describe en detalle la evaluación final del proyecto Educando para Combatir la Explotación Laboral Infantil que se realizó durante noviembre del 2010. El informe fue preparado por ICF Macro de acuerdo a lo especificado en el contrato con el Departamento de Trabajo de los Estados Unidos (USDOL), Oficina de Trabajo Infantil, Trabajo Forzado y Trata de Seres Humanos (OCFT). La evaluación de este proyecto en la República Dominicana fue elaborado y documentado por José Lucero, evaluador independiente, en colaboración con el personal de USDOL/OCFT, el equipo del Educando para Combatir la Explotación Laboral Infantil y las contrapartes en la República Dominicana. ICF Macro quisiera expresar sus más sinceros agradecimientos a todas aquellas personas que tomaron parte en esta evaluación: los evaluadores independientes, DevTech y sus socios y el Departamento de Trabajo de los Estados Unidos.



*Esta evaluación fue financiada por el Departamento de Trabajo de los Estados Unidos, bajo la Orden de Trabajo número DOLJ089K28130. El contenido no representa necesariamente la política ni el punto de vista del Departamento de Trabajo de los Estados Unidos. El uso de marcas registradas, productos comerciales u organizaciones tampoco implica la autorización del gobierno de los Estados Unidos.*

## AGRADECIMIENTOS

Expresar mi agradecimiento a todo el personal del proyecto, así como a facilitadores, beneficiarios y otros actores afectados, quienes generosamente compartieron sus perspectivas conmigo. En Santo Domingo, mencionar la gran ayuda de la Directora del Proyecto (de DevTech), la Directora de EDUCA, la Especialista Educativa de EDUCA, y el Especialista de Seguimiento y Evaluación de INTEC. Durante el trabajo de campo, la incisiva labor del guía y chofer fue de impagable valor.

En los Estados Unidos, los gerentes de ICF Macro fueron de gran ayuda, siempre atentos para proporcionarme el apoyo logístico necesario para la realización de esta evaluación final. Una vez más, pude contar con el apoyo de María Elena García de principio a fin.

Espacio intencionalmente dejado en blanco.

# ÍNDICE DE CONTENIDOS

---

<b>RECONOCIMIENTOS</b>	<b>iii</b>
<b>LISTA DE ACRÓNIMOS CLAVE</b>	<b>vii</b>
<b>MAPA DE LA REPÚBLICA DOMINICANA CON LOS SITIOS DE PROYECTO</b>	<b>ix</b>
<b>RESUMEN EJECUTIVO</b>	<b>xi</b>
<b>I OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN Y METODOLOGÍA</b>	<b>1</b>
1.1 Propósito de la Evaluación	1
1.2 Alcance de la Evaluación y Objetivos	1
1.3 Metodología de L'evaluación	3
1.4 Limitaciones	6
1.5 Estructura del Informe	6
<b>II ANTECEDENTES DEL PROYECTO</b>	<b>7</b>
2.1 Contexto y Justificación	7
2.2 Descripción del Proyecto	11
<b>III RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN—RELEVANCIA</b>	<b>15</b>
3.1 Resultados	15
3.2 Lecciones Aprendidas/Buenas Prácticas	19
<b>IV RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN—EFICACIA</b>	<b>21</b>
4.1 Resultados	21
4.2 Lecciones Aprendidas/Buenas Prácticas	24
<b>V RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN—EFICIENCIA</b>	<b>27</b>
5.1 Resultados	27
5.2 Lecciones Aprendidas/Buenas Prácticas	27
<b>VI RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN—IMPACTO</b>	<b>29</b>
6.1 Resultados	29
6.2 Lecciones Aprendidas/Buenas Prácticas	33
<b>VII RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN—SUSTENTABILIDAD</b>	<b>35</b>
7.1 Resultados	35
7.2 Lecciones Aprendidas/Buenas Prácticas	36
<b>VIII CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b>	<b>39</b>
8.1 Conclusiones	39
8.2 Recomendaciones	39

## **ANEXOS**

Anexo A: Términos de Referencia

Anexo B: Términos de Referencia—Referencias Cruzadas

Anexo C: Lista de Documentos Revisados

Anexo D: Calendario de Evaluación

Anexo E: Lista de Personas Consultadas

Anexo F: Lista de Asistentes al Taller de Actores Afectados

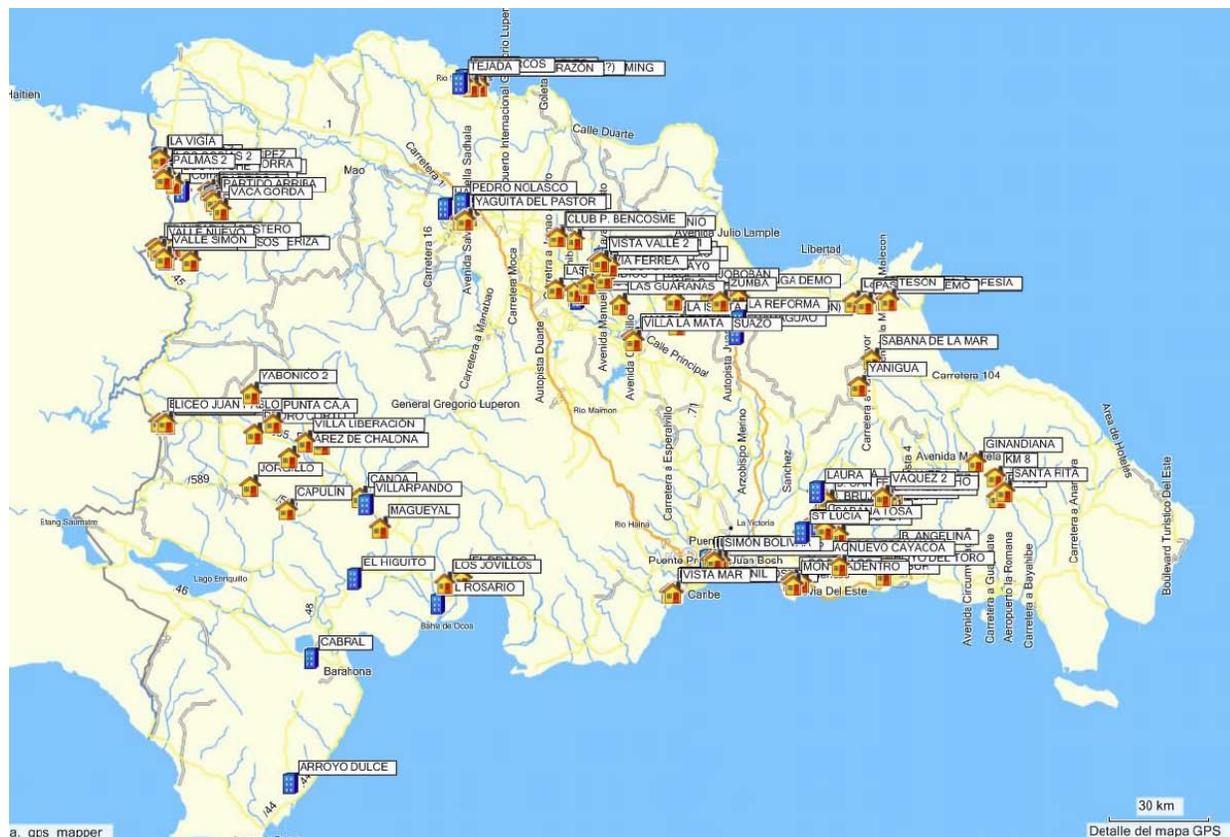
## LISTA DE ACRÓNIMOS CLAVE

---

CONANI	Consejo Nacional para la Niñez y la Adolescencia
CRS	<i>Catholic Relief Services</i> (agencia oficial de la comunidad católica en los Estados Unidos para la ayuda humanitaria internacional)
TIE	Trabajo Infantil Explotador
EDUCA	Acción para la Educación Básica
EpC	Espacios para Crecer
EpE	Espacios para Emprender
GORD	Gobierno de la República Dominicana
IDDI	Instituto Dominicano de Desarrollo Integral, Inc.
OIT	Organización Internacional del Trabajo
IPEC	Programa Internacional para la Erradicación del Trabajo Infantil de la OIT
INTEC	Instituto Tecnológico de Santo Domingo
INFOTEP	Instituto Nacional de Formación Técnico Profesional del gobierno dominicano.
M&E	Evaluación y Monitoreo
NNA	Niños, niñas, y adolescentes
ONGs	Organizaciones No Gubernamental
PNE	Plan Nacional Estratégico
PMP	Plan de Monitoreo de Resultados
QL	<i>Quantum Learning</i>
SEE	Secretaría de Educación de la República Dominicana
SET	Secretaría de Trabajo de la República Dominicana
UCNE	Universidad Católica Nordestana
USDOL	<i>United States Department of Labor</i> (Departamento del Trabajo de los Estados Unidos)
WV	<i>World Vision</i>

Espacio intencionalmente dejado en blanco.

# MAPA DE LA REPÚBLICA DOMINICANA CON LOS SITIOS DE PROYECTO



Fuente: INTEC

Espacio intencionalmente dejado en blanco.

## RESUMEN EJECUTIVO

---

El 30 de septiembre del 2007, DevTech Systems, en asociación con Acción para la Educación Básica (EDUCA) y el Instituto Tecnológico de Santo Domingo (INTEC), suscribió un acuerdo de cooperación con USDOL por valor de 4 millones de dólares para ejecutar un proyecto de Iniciativa Educativa en la República Dominicana. El proyecto, tiene como objetivo rescatar y prevenir la participación de niños en actividades de trabajo infantil explotador, mediante la expansión del acceso y la mejora de la calidad de la educación básica, contribuyendo así a avanzar los objetivos de los proyectos apoyados por el USDOL que se mencionan más adelante en este informe. Este proyecto fue diseñado con la idea de construir a partir de un proyecto preexistente de Iniciativa Educativa contra el trabajo infantil, el cual desarrolló un innovador y muy bien recibido programa de enriquecimiento escolar llamado Espacios para Crecer. Implementado por una red de organizaciones no gubernamentales internacionales y locales (que participan como miembros del “Consortio EpC”), el proyecto comenzó el 30 de septiembre de 2007, y se terminará el 28 de febrero de 2011. Cabe destacar que el Consortio EpC existió antes de la Asociación (de DevTech, EDUCA, INTEC) y seguirá existiendo hasta después del final del período del acuerdo de cooperación con USDOL. La asociación entre DevTech, INTEC y EDUCA es un subconjunto del Consortio de EpC. La asociación está compuesta de los beneficiarios de este Acuerdo de Cooperación y ella será responsable de la ejecución y el cumplimiento de sus términos.

Desde el año 2001, el congreso de los Estados Unidos ha asignado alrededor de 269 millones de dólares al USDOL para apoyar la Iniciativa Educativa contra el Trabajo Infantil (IE), la cual se centra en la eliminación de las peores formas de trabajo infantil a través de la creación de oportunidades educativas. Los proyectos incluidos en la IE son ejecutados por una amplia variedad de organizaciones internacionales, tanto no gubernamentales como con ánimo de lucro. El USDOL normalmente otorga los acuerdos de cooperación IE a través de un proceso concursal competitivo.

Los proyectos EI están designados para asegurar que niños en áreas con una alta incidencia de trabajo infantil dejan de trabajar y se integran en el sistema educativo, continuando su educación una vez matriculados. El programa busca asimismo evitar que niños en situaciones de riesgo dejen la escuela y caigan en el trabajo infantil. El trabajo del EI está basado en la premisa de que la eliminación del trabajo infantil explotador depende, en gran medida, de la mejora en el acceso, calidad y relevancia de la educación ofrecida. Sin la mejora de la calidad y relevancia de la educación, los niños que dejen de trabajar o aquellos respecto a los que se realice una prevención exitosa, no tendrán alternativas viables, pudiendo caer de nuevo en otras formas de trabajo peligroso.

En la República Dominicana, al igual que en otros muchos países, el problema del trabajo infantil es una consecuencia no sólo del desigual desarrollo económico, sino también de la debilidad del sistema educativo. La mayoría de los niños trabajadores están empleados en el sector informal, en actividades como el servicio doméstico, la construcción, el transporte y el turismo. En las zonas rurales, los niños trabajan principalmente en la agricultura, en la producción de café, arroz, caña de azúcar, tomates, papas y ajo, viéndose expuestos a peligrosas condiciones de trabajo y largas jornadas laborales. Según informes y entrevistas del USDOL la

explotación sexual comercial de niños (ESC) es también un problema, especialmente en zonas turísticas y grandes centros urbanos. La República Dominicana es además tanto origen como destino de actividades de tráfico de niños para ESC. El trabajo explotador también afecta también a niños que han sido traficados desde Haití o que han emigrado voluntariamente desde este país. En lo que probablemente es una estimación conservadora, la Encuesta de Trabajo Infantil 2000 cifró en aproximadamente 437.000 el número de niños y adolescentes que trabajan en la República Dominicana, dándose las tasas más altas de trabajo infantil entre varones, adolescentes y residentes en áreas rurales.

Apoyando esfuerzos para afrontar estos problemas, el USDOL ha destinado 16.200.170 dólares para combatir el trabajo infantil explotador en la República Dominicana, así como otros 27.422.102 dólares para iniciativas a nivel regional en Centroamérica en las que se incluye a la República Dominicana. Varios de los proyectos a nivel nacional y regional financiados por el USDOL contaron con la participación del gobierno dominicano. La República Dominicana es además parte ratificante de la Convención Internacional sobre los Derechos del Niño, los Convenios 182 y 138 de la OIT y país participante en el OIT-IPEC. La edad laboral mínima en el país son los 14 años, aunque existen excepciones en la ley para actores y artistas infantiles, y por algunos trabajos ligeros como la cosecha dentro de contextos familiares y comunitarios. No obstante, estas excepciones deben ser aprobadas por el Ministerio de Trabajo. Existen asimismo restricciones especiales para niños menores de 16 años en lo que respecta a trabajo nocturno y a jornada laboral máxima, y los menores de 18 años no pueden legalmente trabajar en actividades peligrosas y en algunos sectores específicos como manejo de caña de azúcar, y ciertos trabajos en hoteles, aunque se contemplan excepciones para aprendices en prácticas. Los trabajos forzados están prohibidos por ley, así como el tráfico de personas y la prostitución infantil, figurando en la legislación las correspondientes penas.

Se han realizado en el país algunos esfuerzos con el objetivo de combatir el trabajo infantil. El Ministerio de Trabajo de la República Dominicana, en coordinación con el Consejo Nacional para la Niñez y la Adolescencia (CONANI), es el responsable en materia de prevención del trabajo infantil y de velar por el cumplimiento de las correspondientes leyes. La SET tiene asignados inspectores laborales para la investigación de denuncias sobre trabajo infantil, y dentro del sistema judicial existen fiscales que tienen como misión perseguir las violaciones de las leyes contra el trabajo infantil. La Procuraduría General de la República también investiga y emprende acciones penales por hechos relacionados con el tráfico de personas. El gobierno de la República Dominicana tiene en estos momentos vigentes dos planes nacionales para abordar los problemas de trabajo infantil y explotación sexual comercial: el Plan Nacional para la Erradicación de las Peores Formas de Trabajo Infantil (2006-2016) y el Plan de Acción para Erradicar el Abuso y la Explotación Sexual Comercial de Niños, Niñas y Adolescentes. El Despacho de la Primera Dama coordina Programa Progresando, el cual proporciona oportunidades de generación de ingresos para padres de niños en riesgo de caer en situaciones de explotación sexual comercial. El Banco Agrícola de la República Dominicana ha incluido además una cláusula en sus contratos de crédito que prohíbe a los beneficiarios de los mismos el uso de mano de obra infantil y obliga a los propietarios de empresas y negocios a enviar a sus hijos a la escuela.

Este es el contexto en el cual opera el proyecto. De acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Cooperación, el proyecto tiene como meta el rescate de 4.250 niños sometidos a situaciones de trabajo infantil explotador y la prevención de que otros 4.250 caigan en una situación similar,

mediante la oferta de oportunidades educativas y de formación a través del programa Espacios para Crecer. El proyecto se dirige a niños de edades comprendidas entre los 6 y los 14 años y a adolescentes entre 14 y 17 que sufren condiciones de trabajo infantil explotador. Los sectores y áreas geográficas prioritarios son (1) agricultura (en la frontera con Haití, en el sur, en el este y en El Cibao al noreste), (2) en zonas urbanas, trabajo informal, trabajo doméstico y actividades ilegales varias (en San Francisco de Macorís, Santo Domingo, Santiago/Puerto Plata, San Pedro de Macorís); y (3) actividades ilegales en zonas turísticas y de playa (Samana, Las Terrenas, Boca Chica, y la región este), incluyendo tráfico de drogas, venta callejera y explotación sexual comercial.

Parecido a la evaluación de mitad de período, la evaluación final se examina cuestiones de diseño, ejecución, gestión, lecciones aprendidas y replicabilidad, y ofrece recomendaciones para los proyectos actuales y futuros. Una consultora independiente internacional, realizó entre abril y mayo del 2009 una evaluación intermedia del proyecto. Como parte de la evaluación se revisaron documentos, (1) se realizaron entrevistas individuales y en grupo con personal del proyecto, beneficiarios y otros actores afectados, (2) se visitaron los sitios de proyecto en San Juan de la Maguana, Santo Domingo, Nagua, San Francisco de Macorís y Dajabón, realizándose observaciones in situ, y (3) se llevó a cabo un taller con los actores afectados.

Al igual que la evaluación intermedia, la evaluación final examina cuestiones relacionadas con el diseño del proyecto, su ejecución, gestión, lecciones aprendidas y replicabilidad, y proporciona recomendaciones para proyectos actuales y futuros. La evaluación fue llevada a cabo por un consultor internacional, el politólogo José Antonio Lucero. En consulta con ICF Macro y el personal del proyecto, Lucero diseñó la metodología de la evaluación. Durante su estancia en la República Dominicana, Lucero se encargó de la realización de entrevistas y de la coordinación de otros procesos de recolección de datos, del análisis del material recopilado para la evaluación, y de la presentación de los resultados preliminares de la evaluación en el taller que reunió a los actores afectados a nivel nacional. El trabajo de campo para la evaluación final se desarrolló entre los días 10 y 23 de noviembre del 2010.

Según las conclusiones extraídas por el evaluador, se realizaron ajustes de acuerdo a la mayoría de las recomendaciones proporcionadas en la evaluación intermedia, y el proyecto ha alcanzado un alto grado de éxito en lo que se refiere a la consecución de sus objetivos. En general, el diseño del proyecto se considera adecuado para abordar los cinco objetivos que orientan las intervenciones apoyadas por el USDOL: el rescate y la prevención de la participación laboral de niños, niñas y adolescentes (NNA), el fortalecimiento de las políticas públicas correspondientes, el aumento de la concienciación, el apoyo a la investigación, y garantizar la sustentabilidad a largo plazo de las acciones. Primero, a través de cientos de centros a lo largo de una extensa área geográfica, el proyecto proporcionó servicios a más de 15.000 NNA, lo que permitió que el número de beneficiarios retirados de situaciones de trabajo infantil o cuya participación en el mismo se consiguió prevenir, superase por mucho las metas establecidas. Segundo, la existencia del Consorcio EpC y la colaboración cercana con los Ministerios de Trabajo y de Educación, situaron al proyecto en una buena posición para cumplir los objetivos de fortalecimiento de políticas públicas, de concienciación y adopción de los pasos adecuados para garantizar la sustentabilidad a largo plazo. Tercero, a través de la mejora continuada de los sistemas de evaluación y monitoreo, el proyecto consiguió establecer un conjunto de instrumentos y una base

de datos adecuados para el seguimiento del problema del trabajo infantil y de la efectividad de las intervenciones realizadas.

Por otra parte, la evaluación final concluyó que existen motivos de preocupación en lo que se refiere a ciertos aspectos de la ejecución y la coordinación de las actividades del proyecto, así como en lo que respecta a su sustentabilidad. Con el fin de abordar dichos problemas, la evaluación incorpora las siguientes recomendaciones para los últimos meses de ejecución de este proyecto y la elaboración de proyectos futuros:

## **RECOMENDACIONES**

1. Crear una base de datos del personal formado por el programa. Con el objetivo de aprovechar el capital humano y profesional generado, El Consorcio EpC, los ministerios de Educación y de Trabajo y otras partes involucradas deberían mantener una base de datos de la red de facilitadores y coordinadores. Además de contribuir al reconocimiento de su gran aportación al importante esfuerzo que a nivel nacional ha significado el proyecto, el mantenimiento de una base de datos sobre estas personas podría facilitar esfuerzos futuros al ofrecer cómodo acceso a información sobre la reserva de capital humano disponible.
2. Utilizar las ceremonias de graduación y similares para construir alianzas entre actores nacionales y locales. Además de invitar a los representantes correspondientes de los ministerios de Educación y de Trabajo, estos eventos deberían incluir a líderes políticos y empresariales locales. Los medios de comunicación locales también deberían ser invitados para dejar constancia de los compromisos de apoyo que se obtengan.
3. Aprovechando las expresiones de apoyo realizadas por los representantes de los ministerios de Educación y de Trabajo en el taller de actores afectados, se deberían incrementar los esfuerzos para aumentar el papel de estos ministerios en las actividades del Consorcio EpC.
4. Avanzando a partir de la importante participación del sector privado que el proyecto ha venido ya incorporando a sus actividades, se deberían redoblar esfuerzos para atraer la colaboración de nuevas empresas, especialmente del sector turístico, el cual se ha destacado hasta ahora por su falta de participación en campañas en contra del trabajo infantil.
5. Teniendo en cuenta lo valioso de los datos recopilados por el especialista de M&E de INTEC, se deberían poner a disposición de estudiantes afiliados al INTEC para proyectos de investigación, tomando por supuesto las debidas precauciones para garantizar la privacidad de los beneficiarios del proyecto.
6. Incrementar el trabajo con padres. Aunque no es la única posibilidad, una forma de aumentar el contacto con los padres podría ser ofrecer formación profesional EpE a familias de beneficiarios, especialmente madres. Varias de las personas entrevistadas comentaron que se necesitaban redoblar los esfuerzos para incluir a los padres en las iniciativas educativas. Un coordinador mencionó que el proyecto se centraba en atajar

síntomas, no causas. Si bien está difícilmente al alcance de ningún proyecto por si mismo abordar las causas profundas del trabajo infantil, reorientar el enfoque de las intervenciones de NNA a nivel individual a familias, sería una forma realista y razonable de transitar hacia soluciones más integrales al problema.

7. Fortalecer no sólo ONGs, si no también comunidades locales. Miembros del personal de proyecto correctamente apuntan que trabajar con ONGs dominicanas ayuda a fortalecer la organización y las capacidades técnicas de las mismas. Dado que la apropiación del proyecto por parte de las comunidades es una preocupación prioritaria, cualquier esfuerzo adicional para mejorar la capacidad de las organizaciones comunitarias podría tener importantes implicaciones para la sustentabilidad del proyecto.
8. Integrar servicios de apoyo psicológico en el proyecto. Teniendo en cuenta la violencia física y la violencia estructural a la que muchos de los NNA beneficiarios del proyecto se ven sometidos, varios de los coordinadores y facilitadores del proyecto se mostraron de acuerdo en que se deberían ofrecer servicios de apoyo psicológico para los NNA, y que dicho tipo de servicios se deberían incorporar al diseño de proyectos similares.
9. Coordinar los calendarios del USDOL, el proyecto y el sistema educativo. Las actividades del proyecto se cierran a mitad del año escolar y muchos padres han expresado su preocupación a este respecto. Este problema refleja las dificultades estructurales para coordinar el calendario de financiación del USDOL y los calendarios académicos locales. USDOL debería considerar esquemas de financiación alternativos, como por ejemplo la posibilidad de que la duración de los proyectos se pudiese ampliar a cuatro años y medio, lo cual permitiría cierta flexibilidad respecto a la iniciación y finalización de las actividades de los programas.
10. Reconsiderar el sistema de pago que obliga a los subcontratistas a proporcionar informes completos antes de recibir los pagos. Esto ha generado bastante tensión entre los subcontratistas existen metodologías alternativas que han sido utilizadas de forma exitosa en el país. Otras estrategias para garantizar o incentivar el cumplimiento de las obligaciones con el proyecto deberían ser consideradas.
11. Finalmente, dado el papel central que los facilitadores juegan en el proyecto, se deberían explorar mejoras en su retribución. De esta forma, quizás se podría contribuir a paliar las altas tasas de rotación que se dan entre los facilitadores. Las mejoras retributivas podrían tomar varias formas, incluyendo becas universitarias y prácticas laborales, opciones para cuya realización se podría solicitar el apoyo de las empresas del sector privado que han venido apoyando las actividades del proyecto hasta ahora.

Espacio intencionalmente dejado en blanco.

# **I OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN Y METODOLOGÍA**

---

## **1.1 PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN**

La evaluación final del proyecto Espacios para Crecerdesarrollado en la República Dominicana fue encargada por el Departamento del Trabajo de los Estados Unidos (USDOL) como un proceso independiente conducido bajo contrato por ICF Macro. La evaluación final es un requisito especificado en el documento de proyecto y el acuerdo de cooperación entre USDOL y el beneficiario de la subvención. Implementado por una red de organizaciones no gubernamentales internacionales y locales (que participan como miembros del “Consortio EpC”), el proyecto comenzó el 30 de septiembre de 2007, y se terminará el 28 de febrero de 2011. Cabe destacar que el Consortio EpC existió antes de la Asociación (de DevTech, EDUCA, INTEC) y seguirá existiendo hasta después del final del período del acuerdo de cooperación con USDOL. La asociación entre DevTech, INTEC y EDUCA es un subconjunto del Consortio de EpC. La asociación está compuesta de los beneficiarios de este Acuerdo de Cooperación y ella será responsable de la ejecución y el cumplimiento de sus términos.

## **1.2 ALCANCE DE LA EVALUACIÓN Y OBJETIVOS**

Esta evaluación proporciona al USDOL, DevTech, EDUCA, INTEC, los miembros del Consortio EpC y otros actores afectados por el proyecto una valoración de las fortalezas y debilidades de la ejecución del mismo. A través del taller de actores afectados, la evaluación ofreció recomendaciones concretas para realizar ajustes finales de cara a la finalización del proyecto. La evaluación identifica además las lecciones aprendidas y las buenas prácticas adoptadas, explorando así las contribuciones del proyecto que puedan ser de utilidad tanto para la expansión de los beneficios derivados directamente del mismo como para el desarrollo de futuros proyectos.

De acuerdo a los términos de referencia de la evaluación desarrollados por USDOL en común con el equipo de proyecto y en consulta con el evaluador (Anexo A), el alcance de la evaluación incluye la valoración de todas las actividades emprendidas bajo el Acuerdo de Cooperación entre el USDOL y DevTech. En este sentido, la evaluación se centra en valorar los logros del proyecto de cara a la consecución de las metas y objetivos que para el mismo se identificaron en el acuerdo de cooperación y los documentos de proyecto.

Específicamente, la evaluación examina cuestiones de diseño de proyecto, ejecución, gestión, lecciones aprendidas y replicabilidad, y proporciona recomendaciones para proyectos actuales y futuros. Los propósitos de la evaluación son los siguientes:

1. Evaluar si el proyecto ha alcanzado sus objetivos e identificar los retos encontrados para hacerlo;
2. Evaluar la relevancia del proyecto en el contexto cultural, económico y político del país, así como hasta que punto se haya en sintonía con las prioridades y políticas del gobierno del país y del USDOL;

3. Evaluar los resultados, tanto esperados como imprevistos, y los impactos del proyecto;
4. Extraer las lecciones aprendidas del diseño del proyecto y las experiencias en la implementación que puedan ser aplicadas a presentes y futuros proyectos sobre trabajo infantil en el país, y a proyectos diseñados bajo condiciones semejantes o con poblaciones objetivo similares;
5. Evaluar si las actividades del proyecto pueden ser consideradas sustentables tanto a nivel local como nacional, y en lo que se refiere a las organizaciones implementadoras.
6. Ayudar a que el proyecto continúe fomentando la concienciación sobre el trabajo y la explotación infantil en la RD y a aumentar la visibilidad de los programas de EpC y EpE.

Esta evaluación también explora modelos de intervención que puedan servir para informar futuros proyectos y políticas de prevención del trabajo infantil en la República Dominicana y en otros lugares. Sirve además una importante función de rendimiento de cuentas para USDOL y DevTech, al tiempo que sus recomendaciones se orientan a resaltar las lecciones aprendidas y las buenas prácticas con la intención de que futuros proyectos puedan beneficiarse de ellas.

Las cuestiones a ser abordadas se organizan en cinco categorías: relevancia, eficacia, eficiencia, impacto y sustentabilidad. Estas categorías se definen de la siguiente manera:

- **Relevancia:** evaluación de la relevancia del diseño del proyecto en lo que se refiere al contexto del trabajo infantil y a las condiciones culturales, económicas y políticas del país; relevancia de las estrategias y su lógica interna; y grado en el que se adapta a las prioridades y políticas del gobierno del país y del USDOL.
- **Eficacia:** grado en el que el proyecto ha alcanzado sus objetivos y eficacia de las actividades del proyecto en términos de su contribución a alcanzar dichos objetivos.
- **Eficiencia:** análisis de la eficiencia de las estrategias empleadas por el proyecto en lo que se refiere a la relación entre recursos empleados (*inputs*) e impacto cualitativo y cuantitativo (*outputs*).
- **Impacto:** valoración de los cambios positivos y negativos—esperados e imprevistos, directos e indirectos—así como de cualquier cambio en el contexto económico y social del país.
- **Sustentabilidad:** evaluación de los pasos emprendidos por el proyecto para asegurar que los enfoques adoptados y los beneficios obtenidos continúan después de la finalización del proyecto, incluyendo la identificación de fuentes de financiación y la formación de alianzas con otras organizaciones.

El Anexo B proporciona una lista de las preguntas incluidas en la evaluación y especifica las páginas de este informe en las que cada una de ellas es abordada. Todas las preguntas planteadas en los términos de referencia son abordadas en la evaluación, integrándose en cada uno de los cinco epígrafes reseñados anteriormente.

## **1.3 METODOLOGÍA DE L' EVALUACIÓN**

### **1.3.1 Equipo de Evaluación**

La evaluación fue realizada por un evaluador internacional: politólogo José Antonio Lucero. En consulta con ICF Macro y el equipo del proyecto, Lucero diseñó la metodología para la evaluación. Antes de la realización del trabajo de campo, Lucero revisó los documentos de proyecto relevantes y mantuvo conversaciones telefónicas preliminares con el gestor de proyecto por parte de USDOL y con el director del proyecto en la República Dominicana. Durante su estancia en la República Dominicana, Lucero se hizo responsable de las visitas a los sitios de proyecto, de la realización de entrevistas con el personal del proyecto, beneficiarios y otros actores afectados y de facilitar otros procesos de recolección de datos. Sobre el evaluador también recayó la responsabilidad de analizar el material de evaluación recopilado y presentar las conclusiones preliminares de la evaluación en un encuentro que reunió a los actores afectados a nivel nacional.

### **1.3.2 Enfoque de la Evaluación**

Dado el tiempo asignado para el estudio (dos semanas de trabajo de campo), la metodología de la evaluación fue fundamentalmente cualitativa. En este sentido, el plazo de tiempo no permitió la realización de encuestas de tipo cuantitativo. A pesar de ello, en la medida en que se hallaban disponibles, se extrajeron datos cuantitativos de los informes del proyecto y fueron incorporados a la evaluación. El enfoque de la evaluación se ha de considerar independiente en lo que se refiere a los miembros del equipo evaluador. El personal del proyecto realizó en ocasiones las presentaciones necesarias para el trabajo de campo, pero en ningún caso estuvieron presentes durante las entrevistas correspondientes. Los siguientes principios complementarios fueron asimismo seguidos durante el proceso evaluador:

1. Los métodos de recolección de datos y las perspectivas de los actores afectados fueron triangulados en tantos aspectos de la evaluación cómo fue posible.
2. Se realizaron esfuerzos para incluir las perspectivas de los padres y niños involucrados, así como para garantizar de forma general la participación de los beneficiarios. Se utilizaron en todo caso enfoques apropiados para entrevistas con población infantil, de acuerdo a las recomendaciones del OIT-IPEC sobre consideraciones éticas en la investigación sobre niños y niñas sometidos a las peores formas de trabajo infantil (<http://www.ilo.org/ipecinfo/product/viewProduct.do?productId=3026>) y a los Principios éticos para Informar acerca de la Infancia de UNICEF ([http://www.unicef.org/media/media\\_tools\\_guidelines.html](http://www.unicef.org/media/media_tools_guidelines.html)).
3. Se incorporaron a la evaluación los principios de sensibilidad cultural y de género.
4. Las consultas incorporaron un importante grado de flexibilidad para fomentar la apropiación del proceso por parte de los actores afectados y de los beneficiarios, permitiéndose en todo momento abordar cuestiones adicionales no incluidas en los términos de referencia, pero sin olvidar el cumplimiento de los requerimientos de información establecidos.

5. Se trató, en la medida de lo posible, de seguir un enfoque consistente en cada uno de los sitios de proyectos, con los ajustes necesarios para acomodar diferencias en los actores, naturaleza de las actividades y grado de progreso en la ejecución característicos de cada localidad.

### **1.3.3 Preparación de la Evaluación**

Antes de realizar el trabajo de campo, la evaluadora revisó los documentos de proyecto y otros documentos relevantes suministrados por el USDOL a través de ICF Macro. ICF Macro también facilitó la realización de sesiones informativas con el personal de referencia en USDOL, así como con los equipos de dirección de DevTech, EDUCA e INTEC. Durante la fase de preparación, el evaluador, junto con el personal del proyecto e ICF Macro, seleccionaron los miembros del equipo de proyecto y los actores afectados a ser entrevistados y prepararon un calendario preliminar para la visita de campo. Los evaluadores definieron asimismo la metodología a emplear, incluidas las fuentes relevantes de datos y el método de recopilación de información para cada una de las cuestiones abordadas por la evaluación.

El evaluador llevó a cabo visitas de campo en siete de las zonas en las que el proyecto trabaja (Samana, Duarte, Santiago, Azua, Haina, San Juan de la Maguana, and Santo Domingo). A pesar de que las limitaciones de tiempo hicieron imposible realizar visitas a todos los sitios de proyecto y a todas las zonas de proyecto, se realizaron los máximos esfuerzos para que las escuelas, centros de referencia y hogares seleccionados en cada zona visitada proporcionasen una variación adecuada en términos de duración del proyecto, servicios proporcionados, edad y sexo de los beneficiarios, contexto urbano o rural y percepción del grado de éxito de las actividades del proyecto.

Adicionalmente, la evaluadora se reunió con autoridades educativas regionales, con autoridades de las comunidades y con funcionarios del Ministerio de Trabajo, del Ministerio de Educación y de la OIT-IPEC.

### **1.3.4 Calendario**

Como se detalla en el Anexo D, la revisión de los documentos del proyecto<sup>1</sup> se inició en octubre de 2010 y continuó hasta noviembre del mismo año. El trabajo de campo se llevó a cabo entre el 8 y el 22 de noviembre del 2010.

### **1.3.5 Entrevistas con los Actores Afectados**

Las preguntas para cada grupo de actores afectados se basaron en los cuestiones cubiertas por la evaluación y se orientaron a cubrir los aspectos de relevancia, eficacia, impacto, eficiencia y sustentabilidad, así como los retos encontrados por las agencias ejecutoras y sus recomendaciones para mejorar la implementación.

---

<sup>1</sup> En el Anexo C se puede encontrar un lista de los documentos revisados.

Los primeros dos días de la evaluación se emplearon en conocer y entrevistar a equipos del proyecto en Santo Domingo. El tiempo restante del evaluador sobre el terreno se empleó en la realización de visitas de campo a las varias zonas de proyecto y en la conducción de tantas entrevistas a actores afectados cómo fue posible.

Se realizaron entrevistas con los equipos de proyecto de DevTech, EDUCA e INTEC y de varios subcontratistas, incluyendo Asociación de Samanenses Ausentes (ASA), Universidad Católica Nordestana (UCNE), *Catholic Relief Services*, Acción Callejera, Plan International, Fundación Sur Futuro (un socio recientemente incorporado y auto-sostenido), Entrena, *World Vision* y el Instituto Dominicano de Desarrollo Integral. También se realizaron entrevistas a directores de escuela, facilitadores trabajando con el proyecto y suministrando servicios del proyecto, padres de niños participantes, beneficiarios directos (niños participando en cada uno de los servicios educativos), voluntarios colaborando con el proyecto, autoridades locales, representantes de del Ministerio de Educación, del OIT-IPEC y de ONGs trabajando con el proyecto. El evaluador solicitó reunirse con un representante del Ministerio de Trabajo, pero debido a problemas de agenda se canceló la entrevista. Por otra parte, personal del MT acudió a la reunión final de actores afectados. La lista de las personas consultadas durante la evaluación se adjunta en el Anexo E.

El evaluador observó además las dinámicas en las clases, las actividades en Espacios para Crecer (EpCs) and Espacios para Emprender (EpEs) y las infraestructuras y el ambiente en los centros educativos. El evaluador también participó en una reunión de los coordinadores del Consorcio EpC en Santo Domingo.

### **1.3.6 Taller de Stakeholders**

Tras las visitas de campo, se convocó en Santo Domingo un taller con los actores nacionales afectados para presentar los resultados preliminares de la evaluación y las recomendaciones de ellos derivadas. Asimismo, en el taller se recabaron impresiones y recomendaciones adicionales de los actores afectados con el objetivo de mejorar tanto la ejecución final de este proyecto como la de futuros proyectos.

Al encuentro atendieron unas 50 personas aproximadamente, incluidos representantes del MT, del ME y de la red EpC. También participó una representante del USDOL. Durante el encuentro, el evaluador presentó los resultados preliminares, seguidos de un debate abierto en el que se incluyeron intervenciones de los actores involucrados y de los equipos de proyecto.

La lista de los participantes en el taller se incluye en el Anexo F.

### **1.3.7 Análisis y Conclusiones**

Las conclusiones alcanzadas por este informe se basan en el análisis de los informes del proyecto, la observación de la implementación del proyecto y entrevistas con niños beneficiarios, actores afectados y personal del proyecto. Aunque muchas de las conclusiones representan el mejor juicio del evaluador dada la información disponible, el informe también indica, cuando es apropiado, la fuente de un punto de vista particular, resaltando en la medida de la posible si existe un consenso entre los actores afectados o si hay desacuerdos al respecto.

## **1.4 LIMITACIONES**

Dado el escaso tiempo asignado para la realización del trabajo de campo, las observaciones y las conclusiones reflejadas en este informe son necesariamente parciales. No hubo suficiente tiempo para visitar todos los sitios de proyecto, y teniendo en cuenta las importantes distancias existentes entre los centros, el tiempo dedicado a cada lugar fue limitado. Adicionalmente, como con todas las evaluaciones programadas de antemano, la representación de los resultados del proyecto no refleja necesariamente las conclusiones que podrían extraerse de una visita sorpresa o a través de investigaciones de más largo plazo y mayor profundidad. En todo caso, se perciben patrones comunes que emergen a pesar de las diferencias regionales y de servicios ofrecidos, lo cual proporciona a la evaluadora confianza en la fiabilidad de las conclusiones y recomendaciones.

## **1.5 ESTRUCTURA DEL INFORME**

Las secciones del informe que siguen se estructuran de la siguiente manera: la Sección II proporciona un resumen del proyecto, mientras que las secciones posteriores abordan las conclusiones extraídas de la evaluación con respecto a relevancia (Sección III), eficacia (Sección IV), eficiencia (Sección V), impacto (Sección VI) y sustentabilidad (Sección VII). La última sección (Sección VIII) ofrece conclusiones finales y recomendaciones.

## II ANTECEDENTES DEL PROYECTO

---

### 2.1 CONTEXTO Y JUSTIFICACIÓN

La Oficina de Trabajo Infantil, Trabajo Forzoso y Trata de Seres Humanos (OCFT) es una oficina dentro de la Dirección de Asuntos Laborales Internacionales (ILAB), una agencia del Departamento del Trabajo de los Estados Unidos (USDOL). Entre otras actividades, OCFT realiza labores de investigación con respecto a trabajo infantil a nivel internacional; apoya las políticas del gobierno de los Estados Unidos en relación al trabajo infantil a nivel internacional; administra y supervisa acuerdos de cooperación con organizaciones que trabajan para eliminar el trabajo infantil alrededor del mundo; y trata de incrementar la visibilidad de los asuntos relacionados con el trabajo infantil.

Desde 1995, el Congreso de los Estados Unidos ha asignado más de 780 millones de dólares al USDOL para apoyar esfuerzos a nivel internacional para combatir el trabajo infantil explotador. Este dinero se ha utilizado para apoyar financieramente proyectos de cooperación técnica dedicados a luchar contra el trabajo infantil explotador en más de 80 países de todo el mundo. Los proyectos de cooperación técnica financiados por el USDOL van desde programas de acción focalizados en sectores específicos a programas integrales que apoyan esfuerzos a nivel nacional para eliminar las peores formas de trabajo infantil según son definidas por la Convención 182 de la OIT. Los programas para la eliminación del trabajo infantil financiados por USDOL se orientan normalmente a la consecución de cinco objetivos principales:

1. Rescate o prevención de la participación de niños en trabajo infantil explotador mediante el suministro de servicios educativos directos;
2. Fortalecimiento de las políticas educativas y de prevención y lucha contra el trabajo infantil, de las capacidades para luchar contra el trabajo infantil de las instituciones nacionales, y de los sistemas educativos tanto formales como de transición en la medida en que fomentan la escolarización de niños sometidos a trabajo infantil explotador o en riesgo de caer en él;
3. Aumentar la concienciación respecto a la importancia de la educación para todos los niños y movilizar a una amplia variedad de actores para fomentar la expansión y mejora de las infraestructuras educativas;
4. Apoyar la investigación y la recolección de datos fiables con respecto al trabajo infantil; y
5. Asegurar la sustentabilidad a largo plazo de estos esfuerzos.

El enfoque de los proyectos de eliminación del trabajo infantil del USDOL se centra en reducir la prevalencia del trabajo infantil explotador a través del incremento del acceso a la educación. Con este enfoque se pretende promover el desarrollo, salud, seguridad y empleabilidad futura de los niños sometidos o en riesgo de caer en trabajo explotador.

El USDOL informa anualmente al Congreso de los Estados Unidos sobre el desempeño de su programa. Con el mayor desarrollo del programa, se ha puesto cada vez más énfasis en asegurar que los datos recopilados por las organizaciones beneficiarias de la financiación sean precisos, completos, confiables, válidos, verificables y se proporcionen a su debido tiempo.

Los proyectos EI están diseñados para asegurar que niños en áreas con una alta incidencia de trabajo infantil dejan de trabajar y se integran en el sistema educativo y que siguen adelante con su educación una vez matriculados. El programa busca asimismo evitar que niños en situaciones de riesgo dejen la escuela y caigan en el trabajo infantil. El trabajo del EI está basado en la premisa de que la eliminación del trabajo infantil explotador depende, en gran medida, de la mejora en el acceso, calidad y relevancia de la educación ofrecida. Sin la mejora de la calidad y relevancia de la educación, los niños que dejen de trabajar o aquellos respecto a los que se realice una prevención exitosa no tendrán alternativas viables, pudiendo caer en otras formas de trabajo peligrosas. Los proyectos EI pueden centrarse en la oferta de servicios educativos a niños rescatados de condiciones de trabajo infantil en sectores económicos específicos y/o regiones geográficas particulares, o pueden apoyar un programa nacional que en un período acotado de tiempo se plantea como objetivo eliminar las peores formas de trabajo infantil en una variedad de sectores en un país particular ('Timebound Program').

### **2.1.1 Contexto del Proyecto**

En la República Dominicana, al igual que en otros muchos países, el problema del trabajo infantil es una consecuencia no sólo del desigual desarrollo económico, sino también de la debilidad del sistema educativo. La mayoría de los niños trabajadores están empleados en el sector informal, en actividades como el servicio doméstico, la construcción, el transporte y el turismo. En las zonas rurales, los niños trabajan principalmente en la agricultura, en la producción de café, arroz, caña de azúcar, tomates, papas y ajo, viéndose expuestos a peligrosas condiciones de trabajo y largas jornadas laborales. Según informes y entrevistas del USDOL la explotación sexual comercial de niños (ESC) es también un problema, especialmente en zonas turísticas y grandes centros urbanos. La República Dominicana es además tanto origen como destino de actividades de tráfico de niños para ESC. El trabajo explotador también afecta también a niños que han sido traficados desde Haití o que han emigrado voluntariamente desde este país. En lo que probablemente es una estimación conservadora, la Encuesta de Trabajo Infantil 2000 cifró en aproximadamente 437.000 el número de niños y adolescentes que trabajan en la República Dominicana, dándose las tasas más altas de trabajo infantil entre varones, adolescentes y residentes en áreas rurales.<sup>2</sup>

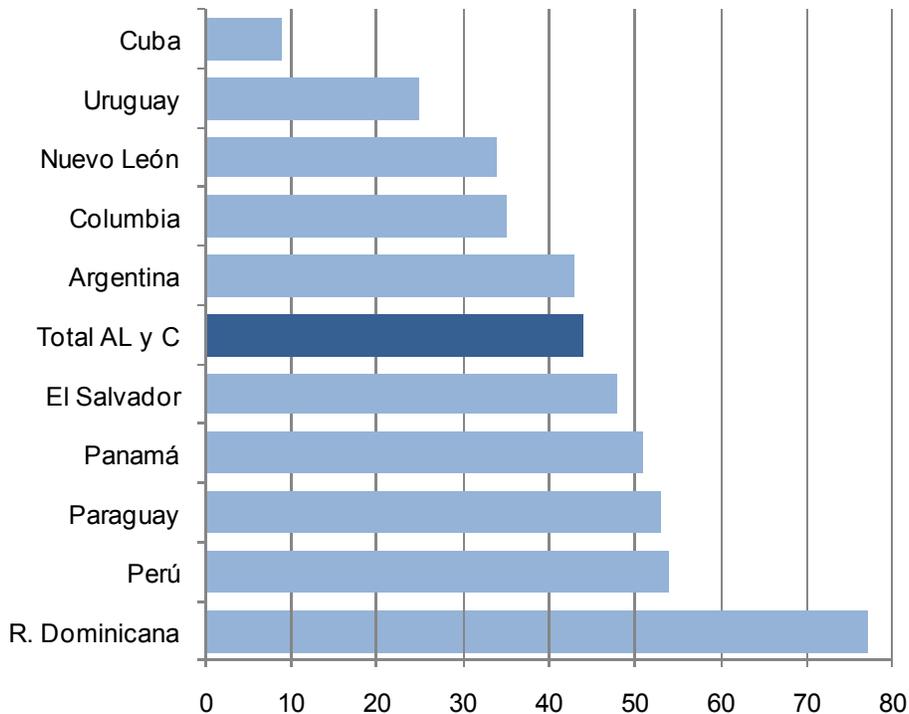
La debilidad del sistema educativo formal tanto a nivel primario como secundario contribuye sin duda a este problema. En un estudio conducido en el 2009 para comparar el rendimiento de los estudiantes en la mayoría de los países de América Latina y el Caribe, los niños dominicanos obtuvieron los peores resultados en las pruebas de matemáticas, ciencias y lectura. Además, la República Dominicana es uno de los países con menor gasto per cápita en educación de la región. Aunque la legislación establece que al menos el 4% del PIB del país se ha de dedicar a

---

<sup>2</sup> USDOL, "US Department of Labor's 2008 Findings on the Worst Forms of Child Labor," Dominican Republic Country report, p. 111; OIT/IPEC, "Síntesis de los resultados de la encuesta nacional de trabajo infantil en República Dominicana," OIT/IPEC/SIMPOC, July 2004, pp. 2-3.

gasto educativo, los niveles reales de gasto público se encuentran muy por debajo, y eso a pesar de los graves problemas de infraestructura educativa, los cuales se manifiestan en la existencia de un déficit estimado de 30.000 aulas y en el hecho de que la mayoría de los estudiantes de primaria pasen menos de dos horas y media al día en clase.<sup>3</sup> En este sentido, gráficos como el que a continuación se reproduce comparando el porcentaje de estudiantes que obtienen resultados bajos en pruebas de ciencias en distintos países no deberían sorprendernos.

**Gráfico 1. Porcentaje de Estudiantes de Sexto Grado con Resultados Bajos (Zona 1 o menos) en Pruebas de Ciencias**



Fuente: Ganimian 2009.

Apoyando esfuerzos para afrontar estos problemas, el USDOL ha destinado 16.200.170 dólares para combatir el trabajo infantil explotador en la República Dominicana, así como otros 27.422.102 dólares para iniciativas a nivel regional en Centroamérica en las que se incluye a la República Dominicana. Varios de los proyectos a nivel nacional y regional financiados por el USDOL contaron con la participación del gobierno dominicano, colaboración en la que se incluye la financiación por parte del USDOL de un proyecto OIT-IPEC de 39 meses por valor de 2,7 millones de dólares para apoyar al gobierno dominicano en su programa de duración predeterminada ('Timebound') para la eliminación de las peores formas de trabajo infantil. El proyecto concluyó en diciembre del 2009 y retiró a 3.171 niños que se encontraban en situaciones de trabajo infantil explotador, previniendo además que otros 2.371 se viesen abocados a similares situaciones. El gobierno de la República Dominicana ha participado además

<sup>3</sup> Alejandro Ganimian, “¿Cuánto están aprendiendo los niños en América Latina? Hallazgos claves del Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo,” PREAL, 2009.

en un proyecto de 7 años y 8,8 millones de dólares ejecutado por el OIT-IPEC que finalizó en abril del 2009, y que buscaba combatir la explotación sexual comercial a través de una serie de actividades entre las que se incluían la construcción de capacidades y la reforma legal. Este proyecto tuvo como resultado el rescate o prevención de la participación de 1.888 niños en actividades de explotación sexual comercial. El proyecto regional de Iniciativa Educativa Primero Aprendo, ejecutado por CARE y con una duración de 4 años y un presupuesto de 5,7 millones de dólares, también contó con la participación del gobierno dominicano. Gracias a su labor de fortalecimiento de las capacidades del gobierno y la sociedad civil para combatir el trabajo infantil a través de la educación, este proyecto consiguió rescatar o prevenir la participación de 4.105 niños en actividades de trabajo infantil explotador.<sup>4</sup>

La República Dominicana es además parte ratificante de la Convención Internacional sobre los Derechos del Niño, los Convenios 182 y 138 de la OIT y país participante en el OIT-IPEC. La edad laboral mínima en el país son los 14 años, aunque existen excepciones en la ley para actores y artistas infantiles, y por algunos trabajos ligeros como la cosecha dentro de contextos familiares y comunitarios. No obstante, estas excepciones deben ser aprobadas por el Ministerio de Trabajo. Existen asimismo restricciones especiales para niños menores de 16 años en lo que respecta a trabajo nocturno y a jornada laboral máxima, y los menores de 18 años no pueden legalmente trabajar en actividades peligrosas y en algunos sectores específicos como manejo de caña de azúcar, y ciertos trabajos en hoteles, aunque se contemplan excepciones para aprendices en prácticas. Los trabajos forzados están prohibidos por ley, así como el tráfico de personas y la prostitución infantil, figurando en la legislación las correspondientes penas.<sup>5</sup>

De acuerdo al Departamento de Estado de los Estados Unidos, se han realizado en la República Dominicana algunos esfuerzos para combatir el trabajo infantil. El Ministerio de Trabajo dominicano, en coordinación con el Consejo Nacional para la Niñez y la Adolescencia (CONANI), es el responsable en materia de prevención del trabajo infantil y de velar por el cumplimiento de las correspondientes leyes. La SET tiene asignados inspectores laborales para la investigación de denuncias sobre trabajo infantil, y dentro del sistema judicial existen fiscales que tienen como misión perseguir las violaciones de las leyes contra el trabajo infantil. La Procuraduría General de la República también investiga y emprende acciones penales por hechos criminales relacionados con el tráfico de personas. El gobierno de la República Dominicana tiene en estos momentos vigentes dos planes nacionales para abordar los problemas de trabajo infantil y explotación sexual comercial: el Plan Nacional para la Erradicación de las Peores Formas de Trabajo Infantil (2006-2016) y el Plan de Acción para Erradicar el Abuso y la Explotación Sexual Comercial de Niños, Niñas y Adolescentes. El Despacho de la Primera Dama coordina Programa Progresando, el cual proporciona oportunidades de generación de ingresos para padres de niños en riesgo de caer en situaciones de explotación sexual comercial. El Banco Agrícola de la República Dominicana ha incluido además una cláusula en sus contratos de crédito que prohíbe a los beneficiarios de los mismos el uso de mano de obra infantil y obliga a los propietarios de empresas y negocios a enviar a sus hijos a la escuela.<sup>6</sup>

---

<sup>4</sup> USDOL, "US Department of Labor's 2008 Findings on the Worst Forms of Child Labor," Dominican Republic Country report, p. 113.

<sup>5</sup> Ibid., p. 112.

<sup>6</sup> Ibid., pp. 112-113.

## **2.2 DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO**

El 30 de septiembre del 2007, DevTech Systems, en asociación con Acción para la Educación Básica (EDUCA) y el Instituto Tecnológico de Santo Domingo (INTEC), suscribió un acuerdo de cooperación con USDOL por tres años y medio y un valor de 4 millones de dólares para ejecutar un proyecto de Iniciativa Educativa en la República Dominicana. El proyecto, tiene como objetivo rescatar y prevenir la participación de niños en actividades de trabajo infantil explotador, mediante la expansión del acceso y la mejora de la calidad de la educación básica, contribuyendo así a avanzar los cinco objetivos de los proyectos apoyados por el USDOL que se mencionaron anteriormente. Este proyecto fue diseñado con la idea de construir a partir de un proyecto preexistente de Iniciativa Educativa contra el trabajo infantil, el cual desarrolló un innovador y muy bien recibido programa de enriquecimiento escolar llamado Espacios para Crecer. El proyecto fue asignado a DevTech Systems como resultado de un proceso concursal competitivo. La asociación entre DevTech, INTEC y EDUCA es un subconjunto del Consorcio de EpC. La asociación está compuesta de los beneficiarios de este Acuerdo de Cooperación y ella será responsable de la ejecución y el cumplimiento de sus términos.

De acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Cooperación, el proyecto tiene como meta el rescate de 4.250 niños sometidos a situaciones de trabajo infantil explotador y la prevención de que otros 4.250 caigan en una situación similar, mediante la oferta de oportunidades educativas y de formación a través del programa Espacios para Crecer. El proyecto se dirige a niños de edades comprendidas entre los 6 y los 14 años y a adolescentes entre 14 y 17 años que sufren condiciones de trabajo infantil explotador. Los sectores y áreas geográficas prioritarios son (1) agricultura (en la frontera con Haití, en el sur, en el este y en El Cibao al noreste), (2) en zonas urbanas, trabajo informal, trabajo doméstico y actividades ilegales varias (en San Francisco de Macorís, Santo Domingo, Santiago/Puerto Plata, San Pedro de Macorís); y (3) actividades ilegales en zonas turísticas y de playa (Samana, Las Terrenas, Boca Chica, y la región este), incluyendo tráfico de drogas, venta callejera y explotación sexual comercial.

El objetivo de desarrollo del proyecto es contribuir a la eliminación del trabajo infantil explotador en la República Dominicana. Los objetivos específicos del mismo son los siguientes:

- Rescatar o prevenir la participación de niños en actividades de trabajo infantil explotador mediante la oferta directa de servicios educativos y de formación.
- Fortalecer las políticas públicas referentes al trabajo infantil, las instituciones nacionales y el sistema educativo para reducir la incidencia de la participación de niños en trabajos peligrosos e incrementar la asistencia escolar de niños trabajando en condiciones de explotación.
- Incrementar la concienciación sobre la importancia de la educación infantil y movilizar actores para mejorar y expandir la infraestructura educativa.
- Apoyar el desarrollo de investigación y la recolección de datos fiables sobre trabajo infantil.
- Asegurar la sustentabilidad a largo plazo de estos esfuerzos.

- Promover alianzas entre el sector público y el sector privado.
- Promover la responsabilidad social corporativa y códigos de conducta certificando actividades libres de trabajo infantil.

Algunos de los enfoques y estrategias empleados por el proyecto para sus intervenciones directas, sus labores de concienciación y de construcción de capacidades se detallan a continuación:

- Seguir construyendo a partir del proyecto precedente de Educativa Iniciativa contra el trabajo infantil que desarrollo Espacios para Crecer (EpC).
- Ejecutar EpCs adicionales a través de ONGs y de una universidad.
- Desarrollar un modelo integral de EpC para adolescentes (Espacios para Emprender, EpE).
- Mejorar los sistemas de recolección de datos sobre educación y sobre trabajo infantil a nivel nacional.
- Promover la concienciación sobre los peligros del trabajo infantil.
- Promover la responsabilidad social corporativa.
- Trabajar en colaboración con asociaciones empresariales para definir códigos de conducta corporativa en relación al trabajo infantil explotador.
- Colaborar con los departamentos de negocios de universidades.
- Desarrollar alianzas entre el sector público y el sector privado.

### **2.2.1 Evaluación Intermedia**

Una consultora independiente internacional, realizó entre abril y mayo del 2009 una evaluación intermedia del proyecto. Como parte de la evaluación se revisaron documentos, se realizaron entrevistas individuales y en grupo con personal del proyecto, beneficiarios y otros actores afectados, se visitaron los sitios de proyecto en San Juan de la Maguana, Santo Domingo, Nagua, San Francisco de Macorís y Dajabón, realizándose observaciones in situ, y se llevó a cabo un taller con los actores afectados.

La evaluadora concluyó que el diseño del proyecto era relevante y apropiado para el rescate y la prevención de la participación de niños en labores de trabajo infantil explotador. La evaluadora se entrevistó con muchos beneficiarios que habían sido alejados de trabajos peligrosos o trabajos que los mantenían fuera del sistema escolar y que se habían reincorporado al sistema educativo. La evaluadora también concluyó que el proyecto atendía de forma correcta las necesidades de sus beneficiarios, muchos de los cuales tenían edades superiores a las correspondientes al grado escolar que cursaban, al ofrecer servicios académicos de nivelación. Una de las buenas prácticas

identificadas durante la evaluación fue el hecho de que el proyecto no solicitase a sus beneficiarios directos estar en posesión de un certificado de nacimiento para tener acceso a los servicios del proyecto. Por otra parte, la evaluación reveló problemas a la hora de encontrar espacios físicos para clases, así como una falta de concienciación entre padres y comunidades sobre la cuestión del trabajo infantil explotador. La evaluadora sugirió además áreas en las que el proyecto podría incidir para mejorar sus perspectivas de sustentabilidad.

A continuación se detallan las más importantes recomendaciones de la evaluación intermedia:

- Formar a los facilitadores del proyecto en técnicas de alfabetización infantil;
- Utilizar de forma más eficaz los materiales y recursos del OIT-IPEC y mejorar la colaboración entre el proyecto, el OIT-IPEC y el Fondo de Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF);
- Revisar el acuerdo entre el proyecto e INFOTEP para resolver los retrasos en la formación profesional;
- Concluir la puesta en funcionamiento del sistema de información de gestión del proyecto;
- Afinar las rutinas diarias de comunicación e interacción entre ENTRENA y el consorcio, así como mejorar la capacidad del consorcio de apalancar fondos, aprovechando las oportunidades de financiación existentes el país.

Espacio intencionalmente dejado en blanco.

## **III RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN—RELEVANCIA**

---

### **3.1 RESULTADOS**

#### **3.1.1 Análisis de los Presupuestos Teóricos y las Estrategias del Proyecto**

Como su punto de partida, el proyecto ha establecido una excelente comprensión de la magnitud del problema que representan las peores formas de trabajo infantil. La utilización de datos de la Encuesta Nacional de Trabajo Infantil (ENTI) permitió al proyecto tanto la apreciación adecuada de la magnitud cuantitativa del problema, que de acuerdo a los datos de la ENTI 2000 afectaba a 436.000 niños y adolescentes, como la comprensión cualitativa de los tipos de trabajos que tanto en áreas urbanas como en áreas rurales ponen a estos niños y adolescentes en riesgo.

Como consecuencia de las dificultades económicas y las serias deficiencias del sistema educativo formal, muchos estudiantes sufren retrasos en sus estudios o abandonan completamente el sistema escolar. En muchos casos, los estudiantes se enfrentan a la embarazosa posibilidad de tener que compartir grado escolar con alumnos mucho más jóvenes que ellos, e incluso carecen de las más básicas habilidades de lectura y escritura.

Utilizando estrategias educativas adaptadas a las correspondientes edades, el proyecto ha venido trabajando tanto con adolescentes (entre 14 y 17 años) como con estudiantes más jóvenes (entre 6 y 14 años), a través de estrategias de *Quantum Learning* de probada efectividad, para crear espacios pedagógicos atractivos y eficaces que puedan ofrecer educación acelerada para ayudar a estudiantes con retrasos educativos a recuperar la distancia perdida con su grupo etario y retornar al sistema educativo, o en el caso de adolescentes, para recibir formación profesional que les permita adquirir habilidades en demanda en el mercado laboral, así como mejorar su autoestima y su apreciación de su valor personal. El proyecto se ha cuidado de que sus estrategias le permitan alcanzar al público objetivo adecuado mediante la colaboración con directores y maestros de escuelas locales en la identificación de aquellos estudiantes con retraso en su educación, y de niños que se encuentran trabajando o en riesgo de comenzar a trabajar. Además, el proyecto ha venido actuando a través de organizaciones con implantación previa en las regiones seleccionadas con la idea de facilitar una relación de trabajo efectiva con las comunidades y líderes locales.

#### **3.1.2 Identificación de las Principales Barreras u Obstáculos**

Como se mencionará más adelante, el diseño del proyecto tuvo en cuenta el desigual desarrollo económico que en la República Dominicana ha generado algunos beneficios macroeconómicos a nivel nacional, pero que no ha aliviado, e incluso ha acentuado, las desigualdades económicas y la marginalización de muchos sectores de la sociedad. Adicionalmente, el equipo del proyecto y los miembros del consorcio han sido conscientes de los gigantescos y continuos retos a los que se enfrenta el sistema educativo del país. Durante el período de tiempo en que se realizaba esta evaluación, el presidente de EDUCA, la principal organización del consorcio EpC, pronunció un muy publicitado discurso en el que se perfilaban algunos de los signos de progreso en la política educativa del país, pero en el que también se señalaban las continuas y preocupantes debilidades

del sistema educativo dominicano, el cual sufre indicadores sobre desempeño académico de los estudiantes que están entre los peores a nivel regional, y uno de los niveles más bajos de gasto educativo per cápita de la región (la RD dedica 1,98% de su PIB a educación, muy por debajo de la media regional del 5,1%).<sup>7</sup>

Aunque incuestionablemente las necesidades económicas son la causa subyacente de gran parte de la problemática del trabajo infantil en la República Dominicana, existe además un problema cultural de enormes proporciones en el hecho de que el trabajo infantil no es siempre percibido como problemático e incluso a veces se lo ve como beneficioso. Un coordinador local resumió la perspectiva de algunos padres de la siguiente manera: “Muchos padres dicen que el trabajo no es un problema, que es lo que evita que sus hijos se conviertan en delincuentes”. Un líder comunitario recalzó que ella, al igual que muchos otros en la comunidad, había trabajado de joven. Aunque en la evaluación intermedia se indicaba que poco había cambiado en las concepciones de los padres respecto al trabajo infantil o en las prohibiciones legales del mismo, los padres que fueron entrevistados para la evaluación final demostraron una clara comprensión de lo que el programa había hecho por sus hijos y de los peligros del trabajo infantil. Esto podría ser el reflejo tanto del aumento en el número de reuniones con padres llevadas a cabo por miembros del consorcio EpC, como de las visitas periódicas de facilitadores de EpC a familias de beneficiarios. Aunque el número de padres entrevistados fue pequeño y no necesariamente representativo (en un sentido científico), se vieron signos claros de interiorización de los objetivos del proyecto por parte de la comunidad.

El equipo de monitoreo y evaluación ha generado además una importante colección de datos. Por ejemplo, los equipos de M&E realizaron varias encuestas en las distintas provincias donde el proyecto mantiene centros, generando un conjunto detallado de datos sobre tasas de pobreza, prevalencia del trabajo infantil explotador y de las peores formas de trabajo infantil, así como visibilidad de y sensibilidad sobre el trabajo infantil entre distintos grupos de población de cada provincia. En general, los datos confirman que en zonas con EpCs, los niveles identificados de trabajo infantil son más bajos, y el nivel de concienciación sobre el problema es más alto, incluso entre padres sin hijos participando en los EpCs. La misma encuesta concluyó que, irónicamente, la concienciación no es tan alta como se esperaría entre los agentes institucionales, como los funcionarios del CONANI, agencia gubernamental con responsabilidad directa sobre asuntos de niñez y adolescencia.<sup>8</sup>

Aunque estos datos también demuestran que existen áreas y grupos de población que requieren más atención, los instrumentos y los datos resultantes del sistema de M&E ofrecen al proyecto una comprensión matizada de estos retos. Aunque han existido a veces problemas para recopilar los datos procedentes de los subcontratistas y centros locales, los especialistas en M&E comentaron que uno de los resultados positivos del proyecto ha sido haber contribuido a fortalecer la capacidad técnica de las ONGs locales y a fomentar una mayor cultura de rendición de cuentas entre las organizaciones de base del país.

---

<sup>7</sup> Georges Santoni Recio, “El Urgente Desafío de Convertir la Educación en Prioridad Nacional”, discurso pronunciado ante la Cámara Americana de Comercio de la República Dominicana, 10 de noviembre del 2010.

<sup>8</sup> INTEC, “Informe Final de la Línea de Base Final”, 5-18-09.

Prestar atención a los niveles de capital social puede ser una consideración importante, ya que la apropiación de los EpCs y los EpEs por parte de la comunidad podría ser facilitada por las tradiciones de organización local que existan. Algunos subcontratistas instalaron EpCs en comunidades a las que habían estado ayudando por años, y en algunos casos incluso décadas, a mejorar las capacidades locales de organización. La apropiación del proyecto por estas comunidades fue clara. En otras comunidades en las que los subcontratistas tenían lazos más tenues con las organizaciones y los líderes locales, los EpCs fueron generalmente vistos como una influencia positiva, pero vinculada a y dependiente de la generosidad de los forasteros.

Finalmente, es importante mencionar un obstáculo serio, el problema de los NNA indocumentados. Como muchos países en la región, la falta de actas de nacimiento y otros documentos de identidad es un problema bastante común y constituye una barrera significativa para el ejercicio de los derechos de ciudadano. El proyecto expuso claramente a sus subcontratistas que la falta de documentos no significaría un obstáculo para la participación de NNA en los EpC y EpE. Hasta en el caso de los EpE, donde el estado a través de INFOTEP proporciona el entrenamiento vocacional, el proyecto encontró una manera creativa de enfrentar la necesidad de confirmar las identidades de los alumnos, el testimonio de terceros. A la medida posible, los subcontratistas ayudaron a sus beneficiarios conseguir documentos legales. Sin embargo, el proceso de tramitar los documentos puede ser costoso y laborioso, aún más cuando el problema de la indocumentación se extiende a varias generaciones. El problema es amplio y va más allá de la envergadura de este proyecto.

### **3.1.3 Contexto Económico, Político y Cultural y Relación con Otras Iniciativas**

Los documentos del proyecto demuestran una adecuada comprensión del contexto económico que se haya en el centro del problema que el proyecto aborda, y que además puede funcionar como potencial limitador de la efectividad del mismo. Entre las conclusiones alcanzadas, las siguientes merecen mención especial:

- Aunque la economía se comportó bien durante el primer año del proyecto, los últimos años se han caracterizado por dificultades crecientes. En parte debido a la cercana relación con los Estados Unidos, la cual se demuestra en acuerdos de libre comercio como RD-CAFTA, la recesión que ha sufrido la economía norteamericana ha tenido un fuerte impacto negativo en el comportamiento de la economía de la República Dominicana
- La República Dominicana sufre de unas gran desigualdades en la distribución de la renta. El 50% más pobre de la población obtiene menos de un quinto del PIB, mientras que el 10% más rico disfruta de casi el 40% de la renta nacional.
- Los rápidos cambios en la economía provocados por el acuerdo de libre comercio entre Centroamérica-República Dominicana y los Estados Unidos (CAFTA-DR), el crecimiento continuo del turismo, y las grandes inversiones en minería y en la producción

de caña de azúcar para etanol están creando condiciones que perpetúan el trabajo infantil explotador en el sector informal.<sup>9</sup>

Políticamente, el proyecto ha articulado sus esfuerzos con las iniciativas para combatir el trabajo infantil existentes a nivel nacional e internacional. Además de la declaración explícita del artículo 56 de la Constitución que señala la eliminación del trabajo infantil como de “alto interés nacional”,<sup>10</sup> existen los planes nacionales ya mencionados, entre ellos el “Plan Nacional Estratégico para la Erradicación de las Peores Formas de Trabajo Infantil 2006-2016”, producto de la colaboración entre el gobierno y organizaciones diversas, entre las que se incluyen varios miembros del consorcio EpC. Dado que DevTech había participado anteriormente en un proyecto financiado por el USDOL, Primero Aprendo, en el que la metodología de EpC fue utilizada con éxito, el proyecto se benefició de una avanzada comprensión de los actores y procesos que afectan a las políticas educativas y de trabajo. El proyecto también ha coordinado sus esfuerzos con agencias internacionales como el OIT-IPEC, y ha participado en iniciativas regionales como la Agenda Hemisférica por el Trabajo Decente de la OIT y la “Hoja de Ruta para la Erradicación del Trabajo Infantil” en Centroamérica y la República Dominicana de aquí al 2020, una iniciativa apoyada por el OIT-IPEC, el USDOL, el Banco Interamericano de Desarrollo y la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo.<sup>11</sup>

En conjunto, el proyecto fue diseñado de forma muy adecuada para afrontar los objetivos que guían los esfuerzos que el USDOL apoya: erradicación y prevención del trabajo infantil, fortalecimiento de políticas públicas, aumento de la concienciación, apoyo a la investigación y esfuerzo para garantizar de la sustentabilidad a largo plazo. Primero, como se discutirá en más detalle más adelante, a través de cientos de centros a lo largo de una extensa área geográfica, el proyecto ha sido capaz de ofrecer servicios a más de 15.000 niños y adolescentes, lo que le ha permitido conseguir el rescate y la prevención de un número de niños y adolescentes muy por encima de las metas inicialmente previstas. Segundo, la estructura del consorcio EpC y la cercana colaboración con los ministerios de Trabajo y de Educación, permitió al proyecto posicionarse en una muy buena situación para cumplir con los objetivos de fortalecer las políticas públicas, aumentar la concienciación y trabajar para lograr la sustentabilidad a largo plazo. Tercero, a través de la progresiva mejora de los sistemas de monitoreo y evaluación, el proyecto consiguió crear un conjunto confiable de instrumentos y una base de datos sobre la situación del trabajo infantil y la eficacia de las intervenciones del proyecto.

Para enfrentarse a esta combinación de retos y oportunidades, el proyecto diseñó una estrategia de trabajo que se ha de calificar como altamente relevante. El proyecto combina de forma equilibrada un conjunto de modelos educativos comunes de eficacia probada (EpC, EpE, *Quantum Learning*) con una estructura descentralizada en la que subcontratistas locales y lo que es más importante, facilitadores, se adaptan a las condiciones locales. Dado que en las diferentes regiones dominan distintas actividades económicas (por ejemplo turismo o actividades agrícolas) y distintas condiciones culturales, los actores locales pueden así responder a las particularidades

---

<sup>9</sup> Documento de Proyecto Revisado, junio 24, 2009, p. 3.

<sup>10</sup> Artículo 56.- Protección de las personas menores de edad., Constitución de la República Dominicana. Santo Domingo, proclamada el 26 de enero del 2010.

<sup>11</sup> <http://www.ilo.org/public/english/region/ampro/cinterfor/news/agehem.htm>, <http://white.oit.org.pe/ipec/pagina.php?pagina=337>

locales. Los facilitadores de EpC son animados a desarrollar proyectos en clase que reflejen las tradiciones locales y aborden los problemas locales. Como parte de estos proyectos se incluyen actividades culturales, como la creación de canciones y obras de teatro originales en las que se tratan asuntos importantes para las comunidades correspondientes como salud pública y violencia doméstica. Durante sus visitas a clases, el evaluador tuvo el privilegio de observar la representación de pequeñas piezas en las que los estudiantes dramatizaban algunos de estos asuntos, mostrando de esta manera su visión de lo que constituyen unas prácticas comunitarias y unas prácticas familiares saludables. Entre estas representaciones se incluían raps y sketches sobre el cólera, dinámicas de familia y trabajo infantil.

Además, el proyecto ha elaborado y diseminado código de conducta para al sector privado que, en las palabras de una persona entrevistada, enfrentan al trabajo infantil con una actitud “fundamentalista,” o en otras palabras, rechazo total. Estos códigos comunican de manera clara que el sector privado no debería utilizar servicios o bienes elaborado con mano de obra infantil. EDUCA, como una organización creada por la colaboración de 34 empresa privadas, tiene relaciones excelentes con muchas empresas y ha hecho mucho para compartir este sentido de responsabilidad empresarial. INTEC, otro socio del proyecto, ha dado un excelente ejemplo, adoptando un código de conducta que requiere que sus socios certifiquen que los bienes y servicios brindados a la universidad no son productos del trabajo infantil. Otros socios en la elaboración de los códigos de conducta son la Asociación Nacional de Jóvenes Empresarios (ANJE) y la Asociación Nacional de Hoteles y Restaurantes (ASONAHORES), pero es importante decir que el evaluador no tuvo la oportunidad de conversar con representantes de estas organizaciones o tener una idea del uso de estos códigos. Como los códigos dependen de la voluntad de cada empresa y no tienen la fuerza de la ley, sería importante estudiar con cuidado que efecto han tenido. Sin embargo, representan medidas importantes para la sensibilización del sector privado y la sociedad civil acerca de los peligros del TI.

### **3.2 LECCIONES APRENDIDAS/BUENAS PRÁCTICAS**

Una de las características más destacables del proyecto es el número relativamente alto de subcontratistas, incorporados en calidad de socios del consorcio y gestores. Como se refleja en la evaluación intermedia, trabajar con varias organizaciones locales permite al proyecto aprovechar sus conocimientos locales y contribuir al mismo tiempo a fortalecer las capacidades de diversas organizaciones de base. Por otra parte, no todas las organizaciones locales cuentan con los mismos niveles de ‘conocimiento local’. Aunque algunas organizaciones si tenían años de experiencia trabajando en la comunidad correspondiente, otras decidieron aprovechar la oportunidad que se les presentaba para expandirse a nuevas comunidades con las que no tenían relaciones preexistentes y en las que apenas existía ningún tipo de organización local, lo que resulto en resultados desiguales en las distintas zonas. Una lección que se puede extraer de esta experiencia es la importancia de aprovechar las relaciones comunitarias existentes y de tener en cuenta el capital social disponible en las distintas comunidades, un recurso que, como se mencionará más adelante, puede ser crucial para asegurar la sustentabilidad de los proyectos.

Entre las muchas ventajas de trabajar con socios locales y organizaciones de base, una de las más importantes es la participación en los equipos locales de gente joven de la comunidad en funciones de técnicos del proyecto o coordinadores. Aunque no fue el caso de todos los subcontratistas locales, en algunas organizaciones como IDDI y Caminante, el activo papel

jugado por gente joven que en muchos casos habían sufrido ellos mismos muy difíciles e incluso peligrosas condiciones de trabajo, se convirtió en un poderoso ejemplo para los beneficiarios y sus familias. En cierto sentido, estos miembros de los equipos sirvieron como ejemplos vivientes tanto de los peligros del trabajo infantil como de los caminos abiertos para empoderarse profesional y personalmente.

Haciendo eco a una de las conclusiones de la evaluación de medio término, la integración de NNA que carecen de documentos de identidad y el esfuerzo de conseguirles estos documentos representan mejores prácticas del proyecto.

## IV RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN—EFICACIA

---

### 4.1 RESULTADOS

#### 4.1.1 Cumplimiento de las Metas del Proyecto

De acuerdo con los más recientes datos ofrecidos por el proyecto (agosto del 2010), se alcanzaron los siguientes resultados:

- Número de niños y adolescentes que habían participado en EpCs o EpEs: 15, 684
- Número de niños y adolescentes que son prevenidos de participar en el trabajo infantil explotador.
- Número de niños y adolescentes que fueron retirados de la explotación laboral: 4.293
- Número total de niños o adolescentes que fueron retirados o impedido: 12.044

Estos números van mucho más allá de las metas originales del proyecto. Dos comentarios al respecto. Primero, estos no son los números finales, por lo que es probable que el último recuento resulte en una mayor cantidad de beneficiarios de los que se reflejan en estos números. Segundo, en estos números no se incluyen una cantidad significativa de niños que asistieron como oyentes a EpC o EpE, y que sin estar formalmente matriculados atendían con el permiso del maestro correspondiente de forma regular a las actividades del programa. Aunque se podría argumentar que a estos niños no se les debería haber permitido participar, el hecho de que les resultara difícil rechazar a niños de su propia comunidad habla positivamente de los personas de la comunidad que ejercieron de facilitadores. Un coordinador local del proyecto sugirió al ser entrevistado que se debería buscar una forma de reconocer en las ceremonias de graduación tanto el trabajo de estos niños, que demostraron su dedicación y compromiso para asistir a las actividades, como la labor de los facilitadores que hicieron esto posible. En conclusión, en lo que se refiere al número de beneficiarios directos, no hay ninguna duda que el proyecto ha alcanzado sobradamente sus metas.

La contribución conceptual y pedagógica del modelo EpC ha sido reconocida como muy exitosa. Aunque esta descripción no le hace justicia al modelo, un EpC es una suerte de “sala de tarea” de cuatro horas de duración, diseñada para proporcionar servicios de educación acelerada para niños y niñas de 6 a 13 años de edad, con problemas de sobre edad y rezago escolar. La EpC tiene tres componentes: nivelación académica (matemática, lectoescritura), recreo (educación física, música, arte, literatura) y habilidades de vida. Seleccionado como uno de los finalistas del Premio Wise en Innovación Educativa y ensalzado por el Senador (estadounidense) Tom Harkin en un discurso ante la Organización Internacional del Trabajo,<sup>12</sup> el modelo EpC ha obtenido un amplio reconocimiento por la fortaleza de su metodología *Quantum Learning* (QL), su bajo costo y la alta calidad de sus materiales. Los diseñadores de la metodología QL la describen como

---

<sup>12</sup> Oficina del Senador Tom Harkin, Nota de Prensa, “Harkins urges stronger child labor protections in speech to 98th sesión of the international labor conference,” 12 de junio de 2009, <http://harkin.senate.gov/press/release.cfm?i=314359>.

“un modelo integral diseñada para iniciar el cambio, fortalecer a la capacidad pedagógica y aumentar el éxito estudiantil.”

La meta principal del modelo es crear un ambiente educativo que es dinámico y atractivo... *Quantum Learning* está basado en tres ideas centrales:

1. Todos y todas pueden aprender;
2. Personas aprenden en formas diferentes; y
3. El aprendizaje es efectivo cuando es atractivo y desafiante... *Quantum Learning* está basado en los Principios del Aprendizaje:
  - a. Todo habla,
  - b. Todo tiene propósito,
  - c. Experimentar antes de nombrar,
  - d. Reconocer todo esfuerzo, y
  - e. Si vale aprender, vale celebrar.<sup>13</sup>

Visitas a varios EpC confirmaron que estos principios efectivamente forman parte de cada lección. De hecho, se pueden encontrar estos principios en posters y afiches en cada salón visitado por el evaluador. Decenas de miles de estudiantes puede ya atestiguar del éxito de un modelo que les ha ayudado a acelerar su educación de una manera divertida, empoderadora y eficaz. La adopción del modelo por programas de otros países (Colombia y Nicaragua) también lo ha convertido en un producto dominicano de exportación particularmente exitoso, lo que ha proporcionado a EpC y a este proyecto apoyado por el USDOL visibilidad a los ojos de funcionarios del gobierno y líderes nacionales. Esto ha tenido por sí mismo el efecto de enriquecer el debate sobre la política educativa del país y ha hecho que un gran número de personas se hayan familiarizado de forma importante con esta metodología.

Aunque la metodología EpE, pensada con la idea de impartir formación profesional a adolescentes, no ha recibido el mismo tipo de reconocimiento internacional, también ha generado importantes contribuciones. Los EpE llenan un vacío en el sistema educativo, como la educación vocacional proporcionado por INFOTEP antes solo era para ellos estudiantes que podían certificar el cumplimiento del octavo grado, algo que era imposible para muchos adolescentes que habían abandonado sus estudios para trabajar. El EpE abre las puertas para esta población vulnerable para curso de pastelería, cosmética, y mecánica, que muchas veces no ha llegado al octavo grado o carecen de documentos legales.

---

<sup>13</sup> [http://www.quantumlearning.com/ql\\_CRS\\_model.html](http://www.quantumlearning.com/ql_CRS_model.html)

La evaluación intermedia mencionó que de acuerdo con INFOTEP existían algunos retrasos con la formación profesional. Entrevistas con algunos de los coordinadores de EpE y con miembros de INFOTEP confirmaron que, dado que INFOTEP no había trabajado previamente con una población del perfil de los adolescentes identificados por el proyecto (como por ejemplo estudiantes con serias deficiencias en su formación educativa, problemas disciplinarios y carencia de certificados de nacimiento en algunos casos) efectivamente habían existido algunos retos con la formación EpE. En su favor, INFOTEP respondió a este reto revisando sus métodos de formación y su enfoque pedagógico. El resultado fue un nuevo conjunto de pautas de actuación y nuevos profesionales formados por INFOTEP que han facilitado la expansión del alcance social y el impacto de este instituto.

El Ministerio de Educación también ha participado activamente en la puesta en práctica de la metodología EpC y EpE, ofreciendo en “préstamo” varios de sus expertos educativos al proyecto. Gracias a esto no sólo se potenció el capital humano a disposición de los equipos de gestión de DevTech, EDUCA e INTEC, sino que al mismo tiempo se abrió un canal adicional para la transmisión de buenas prácticas del proyecto al estado dominicano. Finalmente, este aspecto del diseño del proyecto contribuyó además a afianzar la sustentabilidad de los objetivos del mismo.

Como parte del proyecto, también se produjeron materiales impresos y audiovisuales (incluido un DVD de gran eficacia) pensados para promover la concienciación sobre el problema del trabajo infantil explotador, así como para mostrar los logros de los estudiantes y los facilitadores que han participado en las actividades de EpC y EpE. Además, muchos de los coordinadores locales han venido manteniendo excelentes relaciones con los medios de comunicación locales, lo que ha tenido el efecto de facilitar la publicación de una serie de artículos favorables en los periódicos locales, ayudando a incrementar la visibilidad de la cuestión del trabajo infantil y la importancia de mejorar la oferta educativa.

#### **4.1.2 Efectividad de Monitoreo y Evaluación (M&E)**

En términos generales, el sistema de M&E funcionó bien para medir el retiro y la prevención. Utilizando *SurveyPro*, y de acuerdo con el Plan de Monitoreo (Performance Monitoring Plan, PMP), el proyecto levanta datos de cada EpE y EPC. Cada subcontratista tenía la responsabilidad de proporcionar datos para cada beneficiario para controlar su asistencia y otros indicadores. Informes mensuales, semestrales y visitas a los EpC y EpE permitieron confirmar la retención de los beneficiarios. Como un incentivo para los informes, el proyecto utilizó un modelo de unidad-fija, el cual significaba que el pago al contratista estaba basado sobre el servicio proporcionado; si faltaban datos para algunos beneficiarios, se reducía el pago. Aunque este sistema provocó algunos desencantos, el sistema en su conjunto, según los especialistas de M&E funcionó adecuadamente.

Coordinar las acciones de ONGs nacionales e internacionales implica por otra parte retos. Las actividades de M&E permanente, por ejemplo, requieren un gran esfuerzo para asegurarse de que los datos fluyen de los cientos de centros al equipo de M&E en la capital. Con el objetivo de garantizar el continuo y regular desempeño tanto de las actividades del proyecto como de las responsabilidades correspondientes en términos de recopilación y transmisión de información, el programa vinculó los pagos a sus subcontratistas al número de niños sobre los cuales estos

remitían datos. Se realizó así un prorrateo en los pagos según el cual si un niño no asistía a las actividades del programa, los pagos al subcontratista se reducían en la manera correspondiente.

Aunque este sistema de pago fue considerado como una buena práctica durante la evaluación intermedia, las críticas hacia el mismo por parte de varios directores de ONGs sugieren que esta conclusión debería ser reconsiderada. Un director que representa a ONGs con muchos años de experiencia en el país y en la región, comentó que este sistema de pago podría debilitar cualquier sentimiento de verdadera asociación de iguales dentro del consorcio. Aún peor, podría crear tensiones y resentimiento entre los distintos miembros del mismo. Este director sugirió la utilización de otros sistemas de pago de cara al futuro, mencionando los ejemplos de otros programas como Juventud y Empleo, así como de proyectos del *Catholic Relief Services* que basan su estructura de pagos en un enfoque distinto. En lugar de esperar por una completa rendición de cuentas antes de realizar los pagos, estos programas desembolsan la mayoría de su financiación como adelantos mensuales por las actividades del mes correspondiente, y después confirman el suministro de los servicios del proyecto. La diferencia entre los dos sistemas, de acuerdo al mencionado director, reside en la demostración de confianza en los socios del proyecto que representa el pagar por adelantado, y la actitud de desconfianza que transmite el prorrateo de los pagos y su condicionalidad respecto a la elaboración de los correspondientes informes.

## **4.2 LECCIONES APRENDIDAS/BUENAS PRÁCTICAS**

Varias lecciones positivas se pueden extraer de las conclusiones de la evaluación. Primero, existen abundantes pruebas que apoyan las estrategias pedagógicas del modelo EpC. Dado que continúa siendo usado en una variedad de contextos tanto dentro como fuera de la República Dominicana, parece claro que ofrece una forma eficaz, atractiva y de bajo coste de suplementar a la jornada escolar oficial, y que genera además un buen rendimiento educativo en lo que se refiere al objetivo de ayudar a los estudiantes a mejorar su rendimiento. Adicionalmente, los centros de EpC y de EpE también incrementan la visibilidad del problema del trabajo infantil en las comunidades en que trabajan. Aunque la labor de estos centros ha de calificarse en conjunto como exitosa, un déficit crónico de espacio físico obligó a muchos EpC a operar en lugares que no ofrecían las condiciones ideales (fuera de las escuelas, o compartiendo espacios masificados dentro de las mismas), lo cual sin duda afectó su eficacia de forma negativa.

Segundo, incluso las dificultades encontradas en la ejecución del programa pueden transformarse en oportunidades de progreso. Las dificultades de ejecución de EpE, por ejemplo, ofrecieron una oportunidad para que INFOTEP afrontase agujeros existentes en su trabajo, permitiéndole expandir sus labores de formación a poblaciones juveniles que anteriormente habían sido declaradas como inelegibles o como malos candidatos para participar en sus prestigiosos programas de formación.

Tercero, una buena práctica que emergió como consecuencia de las labores de coordinación de un programa grande con un número relativamente alto de subcontratistas fueron las reuniones periódicas de coordinadores locales. En talleres y retiros de trabajo, los coordinadores locales pudieron compartir experiencias, intercambiar consejos y proporcionar retroalimentación respecto a la marcha del proyecto a los equipos de gestión de DevTech, EDUCA e INTEC. Fue además en estos espacios de reunión donde a juicio del evaluador se podía percibir de forma

más palpable la existencia del consorcio EpC. La colegialidad, profesionalismo y camaradería de los coordinadores locales procedentes de distintas instituciones transmitía de forma clara un sentido de metas compartidas y esfuerzo colectivo para afrontar el problema del trabajo infantil en el país.

Espacio intencionalmente dejado en blanco.

## **V RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN—EFICIENCIA**

---

### **5.1 RESULTADOS**

El proyecto continúa siendo una intervención eficiente desde el punto de vista de sus costos. Como se mencionó en la evaluación intermedia, los costes por beneficiario son relativamente bajos, aproximadamente 10 dólares por mes por cada estudiante en EpC y 22 dólares por mes por cada estudiante en EpE. Una parte de la buena relación existente entre costos y eficacia es producto de la naturaleza casi voluntaria de la labor que realizan los facilitadores en cada centro. A pesar de recibir sólo un modesto estipendio (aproximadamente 80 dólares al mes para contribuir a cubrir los gastos de transporte en los que incurren) pero una extensa formación, los facilitadores han venido demostrando un impresionante nivel de compromiso. Entre los servicios de los que ellos se encargan se incluyen además de 5 días a la semana de clase, visitas a familias de beneficiarios durante los fines de semana y reuniones adicionales con padres cuando es necesario, a la vez que son responsables de completar las correspondientes exigencias de recopilación de datos que se derivan del sistema de M&E.

Los pagos del proyecto a los subcontratistas locales se han hecho depender del suministro por parte de éstos de datos completos sobre los estudiantes matriculados en los EpCs y los EpEs en cada caso. El objetivo de esta estrategia es hacer que la recopilación y transmisión de datos sea obligatoria y promover la atención personalizada a los beneficiarios, convirtiendo a cada estudiante individual en la unidad de análisis relevante, en lugar de tomar como tal los números totales de estudiantes. Aunque un sistema de monitoreo tan disciplinado tiene sus ventajas, la idea ha tenido también sus críticos, y varios subcontratistas creen que el sistema es excesivamente rígido y jerárquico. Tras la evaluación intermedia, el proyecto revisó su presupuesto para redirigir fondos sin usar hacia nuevos e importantes “productos”. Primero, el proyecto comenzó a proveer servicios adicionales, principalmente un campamento de verano para ofrecer un incentivo adicional que evitase que los niños retomasen durante los meses de receso escolar actividades de trabajo peligroso o explotador. Segundo, el proyecto aumentó los servicios de formación para sus facilitadores con el objetivo de proporcionar una preparación de alta calidad a los instructores locales. Tercero, el programa proporcionó financiación para estudios longitudinales adicionales sobre el impacto a largo plazo de EpC en los resultados académicos a nivel tanto de estudiantes individuales como de escuelas tomadas en su conjunto. Estas modificaciones, realizadas sin necesidad de financiación adicional por parte del USDOL, permitieron poner en funcionamiento importantes servicios directos y fortalecer los sistemas de monitoreo del proyecto.

### **5.2 LECCIONES APRENDIDAS/BUENAS PRÁCTICAS**

Aunque la buena relación entre los costos y la efectividad del programa está fuera de dudas, no se ha dado sin algunos problemas potenciales. Personal del proyecto y coordinadores locales mencionaron que una de las probables consecuencias de las bajas retribuciones económicas ofrecidas a los facilitadores del proyecto ha sido su alta tasa de rotación. A pesar de que muchos facilitadores reconocen los beneficios que obtienen de su participación en los procesos formativos, también señalan que compensaciones económicas adicionales serían una importante ayuda para contribuir al sostenimiento de ellos mismos y de sus familias. Aunque el evaluador

no tuvo la oportunidad de entrevistar a facilitadores que hubiesen abandonado sus puestos, es una suposición razonable asumir que necesidades económicas u obligaciones familiares puedan haber jugado un papel en sus decisiones de abandonar lo que es fundamentalmente un trabajo de voluntariado.

Varias buenas prácticas merecen mención especial. En San Juan de la Maguana, la naturaleza de voluntariado de los puestos de facilitador parece haber generado menos problemas que en otras zonas. A pesar de la baja retribución económica, en algunas comunidades, equipos de dos o tres facilitadores compartían el modesto estipendio, trabajando juntos para cubrir las responsabilidades como maestros. Para estos facilitadores, trabajar en equipo es más gratificante y reduce las cargas individuales. Las comunidades en las que el evaluador pudo observar este tipo de labor educativa en equipo se distinguían también por sus redes asociativas relativamente más densas, con múltiples grupos comunitarios en funcionamiento, representando niveles altos de capital social. Si bien se necesitaría seguir investigando para confirmar estas impresiones, parece que estos patrones asociativos se dan más frecuentemente en comunidades rurales que en comunidades urbanas, donde los movimientos migratorios a menudo afectan negativamente a los lazos comunitarios

Otra buena práctica identificada es el ofrecer comidas a los niños en los EpCs, una responsabilidad que fue asumida por el Ministerio de Educación, y que constituye un incentivo importante para niños que a menudo vienen de comunidades y familias con gran prevalencia de necesidades básicas no satisfechas. Por otra parte, en los casos en los que los EpCs se desarrollaban fuera de las escuelas (por la falta de espacio muchos EpCs se desarrollaban en centros comunitarios o en iglesias), no se suministraban comidas a los niños. Si bien esto refleja los problemas estructurales de un sistema educativo que tiene un déficit crónico de clases, se deben idear mejores mecanismos para suministrar comidas a los niños.

## VI RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN—IMPACTO

---

### 6.1 RESULTADOS

#### 6.1.1 Impacto en Niños, Niñas y Adolescentes (NNA)

Probablemente el mayor impacto es el que ha tenido lugar en cada uno de los casi 16.000 NNA que han participado en las actividades del proyecto. Aunque es difícil cuantificar el impacto a largo plazo de las lecciones que estos niños han aprendido en los EpCs y los EpEs, las personas entrevistadas mencionaron una gran variedad de efectos positivos. Por ejemplo:

- Padres, facilitadores y directores de escuela mencionaron que hubo importantes cambios en las actitudes, la autoestima y el comportamiento de los NNA de estos centros. “Antes estos niños no hablaban. Ni siquiera decían buenos días”, comentó un director. “Antes entrabas en la clase y ni siquiera te veían. Ahora es diferente. Se comportan bien, con buena educación, y están alerta.”
- Los resultados académicos de los estudiantes también han mejorado. Existe un consenso generalizado de que los NNA en los EpCs y los EpEs han mejorado significativamente en sus capacidades de lectura y escritura. “Ahora todos mis estudiantes aprueban”, comentó un facilitador. Directores y facilitadores mencionaron que el proyecto había sido de gran ayuda para reducir el problema de estudiantes repitiendo curso y asistiendo a un grado inferior al que les correspondería según su edad. Esto gracias a que los servicios proporcionaban apoyo a los estudiantes que se retrasaban en sus estudios, a veces en gran medida.
- Rescate y prevención de la participación de NNA en actividades de trabajo explotadoras o peligrosas. Gracias a los EpCs y los EpEs los estudiantes participan en actividades productivas y gratificantes. Además de otros beneficios, los NNA tenían literalmente menos horas al día libres para poder dedicarse a trabajar. Desafortunadamente, en algunas comunidades, los EpCs o los EpEs ofrecen las únicas actividades extra-curriculares disponibles. Una madre comentó: “No hay nada más para los niños, no hay deportes, nada. No deberían cerrar los EpC”. Otros entrevistados fueron más positivos. Una maestra comentó que ella estaba convencida de que ‘sus’ niños no irían a trabajar, aunque sólo fuera por la razón de que saben que ella vive en la comunidad y que “los estaría vigilando”.
- Una educación integral y basada en derechos. El enfoque QL se orienta no sólo a alcanzar objetivos educativos tradicionales, sino también a integrar lecciones sobre trabajo infantil y sobre los derechos de los NNA. Cuando el evaluador preguntó a un grupo de estudiantes que derechos tenían, ellos respondieron con una impresionante lista que incluía además del derecho a la educación, la nacionalidad y la seguridad, otros como el derecho a jugar, el derecho a ser amados y el derecho a ser niños.

- Los EpEs proporcionan una serie de habilidades valiosas y en demanda que los adolescentes puede utilizar para mejorar sus estrategias de generación de ingresos. Un estudiante de EpE se expresó con franqueza diciendo: “Gracias a EpE pueden abrir ahora mi propio salón de manicura”.

### **6.1.2 Retos en el Rescate/Prevención**

Aunque estos impactos son loables, hay que mencionar algunos retos y problemas. Primero, como se mencionará más adelante, existe la preocupación de que si los EpCs no continúan funcionando una vez que se termine el período de financiación del USDOL, muchos NNA volverán a las calles, a la venta en el mercado y a trabajar en casa. Esta es una cuestión de sustentabilidad, y parece claro tras una breve visita a varias de las zonas del proyecto que algunas comunidades se encuentran más dispuestas y mejor preparadas que otras para dar continuidad al trabajo lanzado por el proyecto.

Segundo, parece haber mucho más optimismo por lo que respecta a los niños en los EpCs que en lo que se refiere a los adolescentes en los EpEs. En parte esto tiene que ver con las diferencias de edad: niños más jóvenes son normalmente más receptivos a nuevas estrategias educativas y responden a un variedad mayor de actividades. Cuando se pide a adolescentes participar en algunas de las actividades de QL como cantar en un círculo, dejan claro que son “demasiado mayores para eso”. Un facilitador de EpE reprodujo la respuesta de uno de sus estudiantes: “estás loca si crees que voy a cantar”.

### **6.1.3 Impacto Comunitario: Facilitadores, Familias y Líderes Locales**

Según los facilitadores entrevistados, trabajar con EpC o EpE fue una importante experiencia. Muchos de ellos describieron la experiencia como “transformadora” o diciendo que “les había cambiado la vida”. En muchos casos la experiencia sirvió para convencerlos de que sus carreras profesional deberían dirigirlos hacia el sistema educativo. El impacto también fue grande desde la perspectiva de desarrollo de capital humano.

En la comunidad, los facilitadores participantes obtuvieron un nuevo estatus. Maestros y directores entrevistados expresaron su respeto y admiración por estos facilitadores (que usualmente fueron llamados simplemente “profesor” o sería mejor decir “profesora”, ya que la mayoría de los facilitadores son mujeres jóvenes), no sólo por su trabajo en la clase, sino también por su contribución a la escuela y a la comunidad. Una maestra consiguió organizar una biblioteca como una actividad escolar; en otros casos transformaron la limpieza de la escuela en otra actividad. Los EpCs están pensados para que se aprenda como ser una mejor parte de la propia comunidad y esto es algo que no se les escapó a los miembros y líderes de las comunidades.

En algunos casos, los métodos y la pedagogía de QL fueron compartidos con maestros que no participaban en los EpCs, expandiéndose así al sistema educativo tradicional. Aunque el evaluador no está en condiciones de ofrecer datos cuantitativos que midan la importancia de esta transmisión informal de ideas, este es un aspecto que fue mencionado por facilitadores en varias escuelas de varias provincias.

En lo que respecta a las familias y los miembros de las comunidades, se incrementó grandemente la concienciación en lo que se refiere tanto al problema del trabajo infantil y como a la propia responsabilidad en dirigir a los niños por el camino correcto para que puedan disfrutar de mayores oportunidades en sus vidas. El mensaje de los EpCs y de los EpEs se extendió más allá de las paredes de las clases. Algunas comunidades, como Los Tramojos en San Juan, por ejemplo, ya han tomado pasos para garantizar la continuidad de sus EpCs una vez que el período de financiación del USDOL termine, encargando a su Comité de Gestión local la tarea de buscar recursos de la municipalidad, de ONGs y de otras fuentes para continuar financiándolo. No todas las comunidades están tan organizadas ni son tan emprendedoras, pero los EpCs y los EpEs han dejado una clara huella en funcionarios locales y miembros de comunidades.

#### **6.1.4 Retos a Nivel Comunitario**

Aunque los facilitadores entrevistados expresaron un alto nivel de satisfacción, el hecho de que según el personal local y nacional del proyecto se registrase una alta tasa de rotación entre los facilitadores sugiere que existen presiones significativas sobre estas jóvenes profesoras, las cuales tienen que preparar cinco días de clase a la semana y de quienes se espera además que estén disponibles para trabajar los fines de semana, reuniéndose con padres y siguiendo la pista de los estudiantes que no se han presentado a los EpC. Más allá de sus obligaciones hacia los EpCs, muchas de ellas tienen responsabilidades familiares y necesidades económicas que el pequeño estipendio que el proyecto les proporciona no cubre. En este sentido, el hecho de que muchos de los facilitadores tengan que ser reemplazados, significa que nuevos facilitadores los sustituyen en los EpCs, comenzando a veces desde niveles de formación y experiencia bajos.

Además de los retos para los facilitadores, existe también el problema de las capacidades desiguales de las ONGs locales que han sido contratadas para supervisar el trabajo de los varios facilitadores en los diversos centros. Aunque algunas ONGs como CRS o IDDI tienen recursos substanciales y una alta capacidad para proporcionar apoyo a sus facilitadores, otras ONGs locales más pequeñas a menudo carecen de la infraestructura administrativa y los medios de transporte básicos para atender a los centros más alejados.

Complicando todavía más la cuestión, la falta de espacio físico propio para los EpCs significa que el proyecto depende de los espacios que las comunidades ponen a su disposición, lo que genera dificultades administrativas, como la incapacidad ya mencionada de suministrar comidas a los NNA cuando los EpCs no se llevan a cabo en una escuela parte del sistema educativo formal.

#### **6.1.5 Impacto a Nivel Nacional**

El proyecto ha tenido un impacto significativo a nivel nacional, en gran medida por la forma innovadora en que se ha asociado con instituciones del estado, la sociedad civil y el sector privado. Con el apoyo de los ministerios de Educación y de Trabajo, el proyecto ha sido capaz de insertarse dentro del complejo conjunto de marcos institucionales oficiales y planes nacionales que trabajan por la erradicación del trabajo infantil, y continúa dotando al problema de una gran visibilidad.

La creación del Consorcio EpC, en el que se incluyen a EDUCA y a todas las ONGs socios o subcontratistas del proyecto, representa también una forma más de ofrecer una plataforma desde la que se pueda continuar trabajando para moldear la opinión pública y afectar el diseño de políticas públicas. Adicionalmente, el personal del proyecto mencionó que, trabajando con ONGs locales, el proyecto ha contribuido a fortalecer la capacidad técnica y el capital humano de muchas organizaciones locales dominicanas.

El proyecto también ha conseguido desarrollar importantes vínculos con los muchos representantes de intereses filantrópicos en la Cámara Americana de Comercio, especialmente con las empresas Leche Rica, Propagás y Ege-Haina, las cuales colectivamente apoyan el funcionamiento de varios EpCs. Desde el año 2007, estas empresas han aportado en conjunto más de 1 millón de dólares para actividades de EpC.<sup>14</sup> Además, la fundación Sur-Futuro también se sumó al consorcio y coordina EpCs con sus propios recursos, expandiendo así el alcance del modelo EpC.

### **6.1.6 Retos a Nivel Nacional**

A pesar de que el gobierno, a través de los ministerios de Educación y de Trabajo, continúa apoyando el proyecto y está públicamente comprometido con los varios planes nacionales e internacionales para la erradicación del trabajo infantil, todavía existen algunos retos en lo que respecta a la colaboración entre el gobierno y las ONGs trabajando en este campo.

Varios entrevistados mencionaron que existe sólo una limitada tradición de colaboración entre el gobierno y actores no gubernamentales. A pesar de que muchos profesionales alternan durante sus carreras puestos en ministerios y en ONGs (el director anterior del proyecto es en estos momentos un alto funcionario del Ministerio de Educación), persisten las diferencias en objetivos, estrategias y métodos que a menudo generan distancia entre los que a primera vista pudieran parecer socios naturales. Aunque tengan sólo valor anecdótico, parecen bastante ilustrativas las palabras de funcionarios del Ministerio de Educación comentando que sus compañeros que trabajan ahora a tiempo completo con el proyecto, aunque todavía como empleados del MOE, parecen distanciados del trabajo del Ministerio y más “con el proyecto” que con el Ministerio.

Adicionalmente, a pesar de trabajar de forma estrecha con la metodología EpC y EpE, el gobierno no ha incorporado formalmente estos modelos a las políticas educativas del estado. Aunque ha habido anuncios importantes sobre un nuevo currículo y el presidente ha pedido nada menos que una “revolución educativa”, hasta donde sabe el evaluador, estos planes no incorporan los modelos del proyecto.

En términos de los efectos en el sector privado nacional, aunque ha habido grandes logros en lo que se refiere a lograr nuevas fuentes de financiación, el proyecto se ha quedado corto en su meta de encontrar fuentes privadas de recursos que cubran la aportaciones que hasta ahora venía realizando el USDOL. Además, la mayoría de los fondos provienen de un reducido número de empresas. Existen muchas más empresas que todavía no se han decidido a desempeñar un papel activo en la campaña contra el trabajo infantil. Probablemente la ausencia más notable es la de

---

<sup>14</sup> EDUCA, “Programas ejetados con fondos provenientes de la Camara Americana de Comercio,” 11/21/2010.

empresas de la industria turística y hotelera. Estas empresas podrían asumir un papel especialmente importante en la lucha contra las peores formas de trabajo infantil y la explotación sexual comercial. Hasta ahora, han adoptado una actitud de silencio.

Finalmente, otro reto importante para lograr el cambio en las prácticas laborales es el hecho de que, como expresó un miembro del consorcio, “el cambio cultural es lento”. A pesar de los mejores esfuerzos del personal del proyecto y otras muchas personas, continúa existiendo la percepción de que el trabajo no es perjudicial, de que es una parte “normal” del proceso de crecimiento de un niño y de que, en contextos de pobreza como los que a menudo se dan en la RD, el trabajo infantil es una necesidad. Esta perspectiva, según varias facilitadoras y padres de familia, es bastante común en varias comunidades. Estas actitudes son, como el economista Joseph Schumpeter una vez dijo, “monedas que no se funden fácilmente”. Sin embargo, el cambio es posible, y algunas encuestas llevadas a cabo por el proyecto demuestran que en comunidades donde existen EpCs y EpEs las ideas sobre la aceptabilidad del trabajo infantil y el conocimiento sobre las normas legales que lo prohíben han comenzado a cambiar en la dirección positiva.

## **6.2 LECCIONES APRENDIDAS/BUENAS PRÁCTICAS**

Trabajando con diferentes tipos de instituciones, el proyecto ha conseguido tener un significativo impacto tanto a escala local como nacional. Una de lecciones aprendidas de esta experiencia se refiere a los desiguales resultados que este tipo de iniciativas pueden tener. No es sorprendente que distintas zonas hayan informado de distintos niveles de éxito, entendidos tanto en términos de rescate/prevenición de NNA, como de concienciación y resultados educativos, entre otros de los objetivos. Es importante que estas diferencias sean discutidas no sólo a nivel de los especialistas en M&E, sino también entre los varios socios del consorcio, para tratar así de entender si estas divergencias en los resultados tienen que ver con las condiciones sociales preexistentes (como redes sociales existentes, tipos de trabajo, niveles de pobreza, etc.) o con diferencias en las capacidades de las ONGs locales para manejar los servicios directos y la supervisión.

Otra lección aprendida se refiere a la importancia de incorporar a los padres en las actividades del proyecto. Varios coordinadores locales mencionaron que aunque los NNA beneficiarios se puedan convertir en los “líderes del mañana”, como el programa explícitamente les anima a ser, se podría trabajar mucho más para potenciar los lazos directos con las familias en las comunidades. Un ejemplo que mencionaron varios coordinadores fue la posibilidad de ofrecer formación profesional no sólo para adolescentes, sino también para padres de beneficiarios. La oferta de oportunidades similares a los EpE, incluso aunque fuera en una escala más limitada que los EpEs mismos, podría ayudar a los padres a adquirir importantes habilidades que les ayuden a mejorar sus posibilidades de generación de ingresos, permitiendo además fortalecer la labor de concienciación.

Otra lección aprendida tiene que ver con la importancia de los servicios de apoyo psicológico para los NNA beneficiarios. Aunque algunos subcontratistas han sido capaces de ofrecer estos servicios, los mismos no fueron contemplados como parte de las actividades del proyecto. Los facilitadores del proyecto, como facilitadores voluntarios, no tienen la formación necesaria

para realizar este tipo de intervenciones, pero muchos han mencionado la necesidad de ofrecer este tipo de servicios para NNA que han sufrido varios tipos de traumas físicos y psicológicos.

Una buena práctica que merece especial mención y que amerita su replicación es la realización de talleres periódicos para que coordinadores y facilitadores locales compartan sus experiencias e intercambien soluciones a problemas comunes. Esta experiencia colectiva fue mencionada por varios participantes en el proyecto como una de las valiosas experiencias ofrecidas por el programa. Estos espacios, no sólo facilitan el aprendizaje, sino que además estimulan la creación de amplias redes de acción que pueden sentar los cimientos para otras acciones. La inclusión de más representantes del estado en este tipo de espacios, desde maestros locales a funcionarios ministeriales, podría servir para superar la distancia entre el estado y la sociedad civil que algunos de los entrevistados lamentan.

Otra buena práctica fue la puesta en funcionamiento de campamentos de verano, lo cual generó considerable entusiasmo entre los NNA beneficiarios. Esta tipo de intervención revela además la necesidad de diseñar actividades suplementarias para los meses en que las escuelas no están en funcionamiento. Aunque se necesitarían recursos adicionales, estos espacios podrían incrementar las oportunidades para incorporar a familias y a miembros de las comunidades en las actividades.

## **VII RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN— SUSTENTABILIDAD**

---

### **7.1 RESULTADOS**

La sustentabilidad es a menudo un gran reto para proyectos que se desarrollan en contextos de escasez de recursos. Sin embargo, el proyecto ha dedicado considerable atención a esta cuestión en el diseño de sus actividades y en su plan de salida. Según nos acercamos al final del proyecto, existen elementos positivos que reseñar, así como algunos retos.

#### **7.1.1 Sustentabilidad Conceptual: El Poder de las Buenas Ideas**

Tanto el EpC como el EpE representan modelos exitosos que han sido introducidos en el repertorio de políticas educativas y herramientas de desarrollo. Como se mencionó anteriormente, EpC en particular ha sido objeto de grandes alabanzas, alcanzando un gran reconocimiento internacional (como por ejemplo demuestra haber sido finalista del Premio Wise) y siendo replicado en otros países de la región. Al haber creado valiosos materiales educativos diseñados en consulta con funcionarios del Ministerio de Educación, el programa se convierte en un suplemento ideal al sistema educativo formal. EpC se basa además en un conjunto específico de métodos ya probados, que se integran en un paquete listo para ser comenzado a usar de forma casi automática, pero manteniendo al mismo tiempo espacio para la creatividad y el juego dentro de la estructura establecida. Los bajos costos de estos espacios constituyen una fortaleza añadida.

Aunque los EpEs han recibido menos atención que los EpCs, también han generado resultados positivos. La integración en el proyecto de la formación de INFOTEP fue un paso de especial importancia. Dado que INFOTEP no había trabajado anteriormente con grupos como los jóvenes en riesgo que eran la población objetivo del proyecto, se tuvieron que realizar algunas correcciones y modificaciones sobre los procesos de formación. Sin embargo, en entrevistas con estudiantes que se hallaban realizando los cursos de EpE, éstos mostraron su satisfacción con la utilidad del formación recibida. En la comunidad urbana de Zurza, varios jóvenes mencionaron las nuevas oportunidades micro-empresariales que la formación de INFOTEP había abierto para ellos. Zurza es una comunidad con una larga historia de pobreza y delincuencia, pero gracias a programas como los EpE, un estudiante comentó que “ahora se sentía orgulloso de decir que era de Zurza.”

#### **7.1.2 Sustentabilidad Financiera**

Ahora que nos aproximamos al final del período de financiación del USDOL, existe preocupación sobre la habilidad de mantener en funcionamiento las actividades de EpC y EpE. Las dos posibilidades más prometedoras para garantizar su sustentabilidad, la adopción de estos programas por parte del estado dominicano y el reemplazo de los fondos del USDOL por contribuciones de sector privado, no han terminado de cuajar completamente. Aunque los representantes de los ministerios de Educación y de Trabajo sólo tienen comentarios positivos sobre el programa y han incluido a algunos miembros del consorcio en el debate sobre futuras políticas, EpC y EpE no han sido hasta ahora integrados en las políticas oficiales del ME y no

aparecen reflejados en el presupuesto para el período 2011-2012. Y a pesar de que las contribuciones del sector privado permitirán que un pequeño número de EpCs continúe operando, en muchas de las comunidades se afronta un gran incertidumbre al acercarse el final del proyecto.

Muchos padres y miembros de comunidades locales expresaron su preocupación, incluso consternación, ante la perspectivas que los EpCs y los EpEs se queden sin financiación en el futuro, y que terminen de desaparecer de sus comunidades. Algunos expresaron su esperanza de que el gobierno termine contribuyendo algunos fondos, otros esperan que agencias internacionales u ONGs puedan apoyar estas actividades. Más prometedor es el ejemplo de comunidades como Los Tramojos que han comenzado ya a buscar apoyo para sus propios centros. En lugar de esperar por la llegada de apoyo externo, tomaron como su responsabilidad dar continuidad a su EpC. Una posibilidad que mencionaron es la de obtener fondos asignados a miembros del poder legislativo nacional (el “barrilito”) que deben ser utilizados para servicios sociales. Un esfuerzo coordinado de presión sobre los legisladores para que usen sus fondos en apoyo de las actividades de EpC y EpE puede ser una forma alternativa de conseguir los recursos que se necesitan. Municipalidades y empresas representan una fuente adicional de financiación, que aunque limitada, se puede intentar movilizar.

Estas preocupaciones ponen de relieve un problema más general: la necesidad de establecer alianzas más amplias a nivel local, conexiones no simplemente entre ONGs y comunidades, sino también con empresas locales, líderes políticos locales y representantes políticos nacionales. En algunos casos se han cultivado estos vínculos, pero en otros sólo se han comenzado a ver ahora como una fuente potencial de recursos para el proyecto.

Finalmente, la comunicación entre agencia nacionales e internacionales ha sido excelente. En particular, la colaboración con el Ministerio de Educación ha sido extensa. Ha habido varios puntos de contacto con el Ministerio de Trabajo, por ejemplo, dentro del contexto del programa de Juventud y Empleo, financiado por el Banco Mundial. Coordinación con OIT-IPEC también ha sido fluida. Como explicó la representante de la OIT-IPEC en Santo Domingo, el dialogo entre el proyecto y su oficina aseguro una coordinación geográfica, para que podría haber una cobertura mayor de actividades similares en varias provincias del país. OIT-IPEC también colaboro con el proyecto en varios entrenamientos.

Estos tipos de alianzas son muy positivas y puede contribuir a la consolidación de una red de profesionales y organizaciones. Sin embargo, sin compromiso claros para el periodo después del final de proyecto, existe la posibilidad que este tipo de colaboración puede ser menos común.

## **7.2 LECCIONES APRENDIDAS/BUENAS PRÁCTICAS**

Una lección aprendida es que la sustentabilidad se tiene que plantear como una preocupación multi-escalar (a los diversos niveles desde el nacional al local, desde los gestores del proyecto a los subcontratistas y las comunidades), y que requiere una atención sostenida desde el principio del proyecto. Aunque la absorción de las actividades del proyecto por parte del estado representa a menudo el mejor escenario posible, se necesitan siempre otros planes de contingencia para superar la siempre presente posibilidad de que el estado no quiere asumir la responsabilidad sobre el proyecto. Una buena práctica que este proyecto incorpora son las alianzas con empresas

del sector privado. Estas alianzas han servido para garantizar que varios de los EpCs continúen funcionando más allá del nuevo año, después de la fecha de finalización del proyecto. Adicionalmente, los esfuerzos de algunas comunidades para movilizar financiación adicional para sus centros son esperanzadores.

La creación del Consorcio EpC, diseñado para convertirse en un grupo consultivo y de presión a largo plazo, constituye también una buena práctica. El desarrollo de un espacio de ese tipo es positivo por su valor intrínseco (sirve como espacio de apoyo mutuo y enriquecimiento) y por su valor instrumental como potencial generador de ganancias futuras en términos de apoyo por parte del estado y de la sociedad civil. Por otra parte, todavía hay que seguir trabajando para asegurarse de que el Consorcio EpC continúa funcionando. Algunos miembros del consorcio se manifiestan como abiertamente escépticos: “A decir verdad”, comentó el director de una ONGs, “el Consorcio no existe realmente”. Aunque las reuniones entre los miembros del Consorcio han generado algunas relaciones duraderas, se realizan demasiado pocas reuniones entre los directores de las organizaciones miembros del Consorcio como para consolidar un sentimiento de unidad colectiva. Ahora que el final del proyecto se aproxima, no existen planes sobre futuras reuniones de los miembros del Consorcio.

Espacio intencionalmente dejado en blanco.

## **VIII CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

---

### **8.1 CONCLUSIONES**

El proyecto “Educando Para Combatir el Trabajo Infantil en la República Dominicana” ha contribuido en gran medida a los esfuerzos existentes para encontrar modelos de intervención baratos y sustentables que permitan el rescate y la prevención de la participación de NNA en actividades de trabajo explotadoras y peligrosas.

De forma ambiciosa, el proyecto ha establecido centros a través de una gran parte del territorio nacional tanto en zonas urbanas como rurales, obteniendo además importantes logros, incluido el rescate o prevención de más de 12.000 NNA. Esta amplia presencia comunitaria, así como sus campañas multimedia, han contribuido a crear una mayor concienciación sobre el problema del trabajo infantil y sobre la prohibición legal que afecta al mismo.

Al trabajar con diversos subcontratistas, el proyecto ha sido capaz de cubrir una amplia área geográfica, beneficiándose al mismo tiempo de las conexiones y conocimientos locales de los respectivos subcontratistas.

Según nos acercamos al cierre del programa, existe preocupación sobre la sustentabilidad a largo plazo de los avances logrados por el proyecto. Dado que las actividades del proyecto no han sido asumidas por el estado como propias a través de nuevas políticas públicas, se deben perseguir planes de sustentabilidad alternativos. Las recomendaciones que siguen ofrecen algunas posibles avenidas en este sentido.

### **8.2 RECOMENDACIONES**

#### **8.2.1 Recomendaciones a Corto Plazo**

Ahora que el programa se aproxima a su finalización, se recomienda emprender las siguientes acciones durante las últimas semanas del proyecto:

1. Crear una base de datos del personal formado por el programa. Con el objetivo de aprovechar el capital humano y la profesionalización generados, El Consorcio EpC, los ministerios de Educación y de Trabajo y otras partes involucradas deberían mantener una base de datos de la red de facilitadores y coordinadores. Además de contribuir al reconocimiento de su gran aportación al importante esfuerzo que a nivel nacional ha significado el proyecto, el mantenimiento de una base de datos sobre estas personas podría facilitar esfuerzos futuros al ofrecer cómodo acceso a información sobre la reserva de capital humano disponible.
2. Utilizar las ceremonias de graduación y similares para construir alianzas entre actores nacionales y locales. Además de invitar a los representantes correspondientes de los ministerios de Educación y de Trabajo, estos eventos deberían incluir a líderes políticos y empresariales locales. Los medios de comunicación locales también deberían ser invitados para dejar constancia de los compromisos de apoyo que se obtengan.

3. Aprovechando las expresiones de apoyo realizadas por los representantes de los ministerios de Educación y de Trabajo en el taller de actores afectados, se deberían incrementar los esfuerzos para aumentar el papel de estos ministerios en las actividades del Consorcio EpC.
4. Avanzando a partir de la importante participación del sector privado que el proyecto ha venido ya incorporando a sus actividades, se deberían redoblar esfuerzos para atraer la colaboración de nuevas empresas, especialmente del sector turístico, el cual se ha destacado hasta ahora por su falta de participación en campañas en contra del trabajo infantil.
5. Teniendo en cuenta lo valioso de los datos recopilados por el especialista de M&E de INTEC, se deberían poner a disposición de estudiantes afiliados al INTEC para proyectos de investigación, tomando por supuesto las debidas precauciones para garantizar la privacidad de los beneficiarios del proyecto.

## **8.2.2 Recomendaciones para Actividades Futuras**

1. Incrementar el trabajo con padres. Aunque no es la única posibilidad, una forma de aumentar el contacto con los padres podría ser ofrecer formación profesional EpE a familias de beneficiarios, especialmente madres. Varias de las personas entrevistadas comentaron que se necesitaban redoblar los esfuerzos para incluir a los padres en las iniciativas educativas. Un coordinador mencionó que el proyecto se centraba en atajar síntomas, no causas. Si bien está difícilmente al alcance de ningún proyecto por sí mismo abordar las causas profundas del trabajo infantil, reorientar el enfoque de las intervenciones de NNA a nivel individual a familias, sería una forma realista y razonable de transitar hacia soluciones más integrales al problema.
2. Fortalecer no sólo ONGs, si no también comunidades locales. Miembros del personal de proyecto correctamente apuntan que trabajar con ONGs dominicanas ayuda a fortalecer la organización y las capacidades técnicas de las mismas. Dado que la apropiación del proyecto por parte de las comunidades es una preocupación prioritaria, cualquier esfuerzo adicional para mejorar la capacidad de las organizaciones comunitarias podría tener importantes implicaciones para la sustentabilidad del proyecto.
3. Integrar servicios de apoyo psicológico en el proyecto. Teniendo en cuenta la violencia física y la violencia estructural a la que muchos de los NNA beneficiarios del proyecto se ven sometidos, varios de los coordinadores y facilitadores del proyecto se mostraron de acuerdo en que se deberían ofrecer servicios de apoyo psicológico para los NNA, y que dicho tipo de servicios se deberían incorporar al diseño de proyectos similares.
4. Coordinar los calendarios del USDOL, el proyecto y el sistema educativo. Las actividades del proyecto se cierran a mitad del año escolar y muchos padres han expresado su preocupación a este respecto. Este problema refleja las dificultades estructurales para coordinar el calendario de financiación del USDOL y los calendarios académicos locales. USDOL debería considerar esquemas de financiación alternativos, como por ejemplo la posibilidad de que la duración de los proyectos se pudiese ampliar a

cuatro años y medio, lo cual permitiría cierta flexibilidad respecto a la iniciación y finalización de las actividades de los programas.

5. Reconsiderar el sistema de pago que obliga a los subcontratistas a proporcionar informes completos antes de recibir los pagos. Esto ha generado bastante tensión entre los subcontratistas y existen metodologías alternativas que han sido utilizadas de forma exitosa en el país. Otras estrategias para garantizar o incentivar el cumplimiento de las obligaciones con el proyecto deberían ser consideradas
6. Finalmente, dado el papel central que los facilitadores juegan en el proyecto, se deberían explorar mejoras en su retribución. De esta forma, quizás se podría contribuir a paliar las altas tasas de rotación que se dan entre los facilitadores. Las mejoras retributivas podrían tomar varias formas, incluyendo becas universitarias y prácticas laborales, opciones para cuya realización se podría solicitar el apoyo de las empresas del sector privado que han venido apoyando las actividades del proyecto hasta ahora.

Espacio intencionalmente dejado en blanco.

---

# **ANEXOS**

---

Espacio intencionalmente dejado en blanco.

# ANEXO A: TÉRMINOS DE REFERENCIA

---

## Terms of Reference for the Independent Final Evaluation of Combating Child Labor through Education II in the Dominican Republic

<b>Cooperative Agreement Number:</b>	IL-16573-07-75
<b>Financing Agency:</b>	U.S. Department of Labor
<b>Grantee Organization:</b>	DevTech, Inc., in association with <i>Acción para la Educación Básica</i> (EDUCA) and <i>Instituto Tecnológico de Santo Domingo</i> (INTEC)
<b>Dates of Project Implementation:</b>	September 30, 2007–February 28, 2011
<b>Type of Evaluation:</b>	Independent Final Evaluation
<b>Evaluation Field Work Dates:</b>	November 8–22, 2010
<b>Preparation Date of TOR:</b>	October 5, 2010
<b>Total Project Funds from USDOL Based on Cooperative Agreement:</b>	US\$4,000,000 Matching funds: US\$979,106
<b>Vendor for Evaluation Contract:</b>	<b>ICF Macro</b> Headquarters, 11785 Beltsville Drive Calverton, MD 20705 Tel: (301) 572–0200 Fax: (301) 572–0999

## I BACKGROUND AND JUSTIFICATION

The Office of Child Labor, Forced Labor, and Human Trafficking (OCFT) is an office within the Bureau of International Labor Affairs (ILAB), an agency of the U.S. Department of Labor (USDOL). OCFT activities include research on international child labor; supporting U.S. government policy on international child labor; administering and overseeing cooperative agreements with organizations working to eliminate child labor around the world; and raising awareness about child labor issues.

Since 1995, the U.S. Congress has appropriated over US\$780 million to USDOL for efforts to combat exploitive child labor internationally. This funding has been used to support technical cooperation projects to combat exploitive child labor in more than 80 countries around the world. Technical cooperation projects funded by USDOL range from targeted action programs in specific sectors of work to more comprehensive programs that support national efforts to eliminate the worst forms of child labor as defined by ILO Convention 182. USDOL-funded child labor elimination projects generally seek to achieve five major goals:

1. Withdrawing or preventing children from involvement in exploitive child labor through the provision of direct educational services;

2. Strengthening policies on child labor and education, the capacity of national institutions to combat child labor, and formal and transitional education systems that encourage children engaged in or at risk of engaging in exploitive labor to attend school;
3. Raising awareness of the importance of education for all children and mobilizing a wide array of actors to improve and expand education infrastructures;
4. Supporting research and the collection of reliable data on child labor; and
5. Ensure the long-term sustainability of these efforts.

The approach of USDOL child labor elimination projects—decreasing the prevalence of exploitive child labor through increased access to education—is intended to nurture the development, health, safety, and enhanced future employability of children engaged in or at-risk of entering exploitive labor.

USDOL reports annually to Congress on the performance of its program. As these programs have developed, an increasing emphasis has been placed on ensuring that the data collected by grantees are accurate, relevant, complete, reliable, timely, valid, and verifiable.

In the appropriations to USDOL for international child labor technical cooperation, the U.S. Congress directed the majority of the funds to support the two following programs:<sup>15</sup>

## **1 International Labour Organization’s International Programme on the Elimination of Child Labor (ILO-IPEC)**

Since 1995, the U.S. Congress has appropriated some US\$450 million to support the International Labor Organization’s International Program on the Elimination of Child Labor (ILO-IPEC), making the U.S. Government the leading donor to the program. USDOL-funded ILO-IPEC projects to combat child labor generally fall into one of several categories: comprehensive, national Timebound Programs (TBP) to eliminate the worst forms of child labor in a set timeframe; less comprehensive Country Programs; sector-specific projects; data collection and research projects; and international awareness raising projects. In general, most projects include “direct action” components that are interventions to remove or prevent children from involvement in exploitative and hazardous work. One of the major strategies used by IPEC projects is to increase children’s access to and participation in formal and non-formal education. Most IPEC projects also have a capacity-building component to assist in building a strong enabling environment for the long-term elimination of exploitive child labor.

## **2 Child Labor Education Initiative**

Since 2001, the U.S. Congress has provided some US\$269 million to USDOL to support the Child Labor Education Initiative (EI), which focuses on the elimination of the worst forms of child labor through the provision of education opportunities. These projects are being

---

<sup>15</sup> In 2007, the U.S. Congress did not direct USDOL’s appropriations for child labor elimination projects to either of these two programs. That year, USDOL allocated US\$60 million for child labor elimination projects through a competitive process.

implemented by a wide range of international and non-governmental organizations as well as for-profit firms. USDOL typically awards EI cooperative agreements through a competitive bid process.

EI projects are designed to ensure that children in areas with a high incidence of child labor are withdrawn and integrated into educational settings, and that they persist in their education once enrolled. In parallel, the program seeks to avert at-risk children from leaving school and entering child labor. The EI is based on the notion that the elimination of exploitative child labor depends, to a large extent, on improving access to, quality of, and relevance of education. Without improving educational quality and relevance, children withdrawn/prevented from child labor may not have viable alternatives and could resort to other forms of hazardous work. EI projects may focus on providing educational services to children removed from specific sectors of work and/or a specific region(s) or support a national Timebound Program that aims to eliminate the worst forms of child labor in multiple sectors of work specific to a given country.

## Other Initiatives

Finally, USDOL has supported US\$2.5 million for awareness raising and research activities not associated with the ILO-IPEC program or the EI.

## Project Context

In the Dominican Republic, children work primarily in the informal sector, and in areas such as domestic service, other services, construction, transportation, and tourism. In rural areas, children work mostly in agriculture, in the production of coffee, rice, sugarcane, tomatoes, potatoes, and garlic where they are exposed to hazardous conditions and long hours. Additionally, commercial sexual exploitation (CSE) of children is a problem, especially in tourist locations and major urban areas, and the Dominican Republic is a source and destination country for trafficking of children for CSE. Migrant and trafficked children from Haiti also work in exploitive labor.<sup>16</sup>

USDOL has provided US\$16,200,170 to combat exploitive child labor in the Dominican Republic, as well as an additional US\$27,422,102 on regional efforts in Central America that included the Dominican Republic. The Government of the Dominican Republic participated in country-level and regional projects funded by USDOL, including the 39-month, US\$2.7 million ILO-IPEC project to support the Government's Timebound Program to Eliminate the Worst Forms of Child Labor. The project ended in December 2009 and withdrew 3,171 children and prevented 2,371 children from exploitive labor. The Government of the Dominican Republic also participated in a 7-year US\$8.8 million project implemented by ILO-IPEC which concluded in April 2009 and sought to combat commercial sexual exploitation through a variety of activities, including capacity building and legal reform. The project withdrew or prevented 1,888 children for prevention from commercial sexual exploitation. The Government also participated in a 4-year US\$5.7 million Education Initiative regional project, called *Primero Aprendo* and implemented by CARE, that worked to strengthen the Government and

---

<sup>16</sup> USDOL, "U.S. Department of Labor's 2008 Findings on the Worst Forms of Child Labor," Dominican Republic country report, p. 111.

civil society’s capacity to combat child labor through education. This project also withdrew or prevented 4,105 children from exploitive child labor.<sup>17</sup>

**USDOL-Funded Projects in Dominican Republic**

<b>Years</b>	<b>Grantee</b>	<b>Project</b>	<b>Amount</b>
1998–2000	ILO-IPEC	Combating Child Labor in Central America and the Dominican Republic	US\$160,000
1998–2000	ILO-IPEC	Combating Child Labor in Central America and the Dominican Republic in Costa Rica, Dominican Republic, El Salvador, Guatemala, Nicaragua	US\$330,000
1999–2004	ILO-IPEC	Statistical Program for Advocacy on the Elimination of Child Labor and the Protection of Working Children in Central America in Belize, Costa Rica, Dominican Republic, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panama	US\$2,210,000
1999–2004	ILO-IPEC	Combating Child Labor in the Coffee Sector in Costa Rica, Dominican Republic, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua	US\$6,110,000
2000–2005	ILO-IPEC	Prevention and Elimination of Child Labour in the Tomato-Producing Sectors	US\$870,000
2000–2003	ILO-IPEC	Combating Child Labor in the Commercial Agricultural Sector Phase I in Dominican Republic, Guatemala, Honduras, Nicaragua	US\$1,120,000
2001–2005	ILO-IPEC	Preparatory Activities for the Elimination of the Worst Forms of Child Labor in the Dominican Republic	US\$1,300,000
2002–2006	ILO-IPEC	Stop the Exploitation: Contribution to the Prevention and Elimination of Commercial Sexual Exploitation of Children in Central America, Panama, and the Dominican Republic in Costa Rica, Dominican Republic, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panama	US\$3,795,285
2002–2006	ILO-IPEC	Combating the Worst Forms of Child Labor in the Dominican Republic—Supporting the Timebound Program for the Elimination of the Worst Forms of Child Labor in the Dominican Republic	US\$4,400,000
2003–2007	DevTech, Inc.	Combating Child Labor Through Education in the Dominican Republic	US\$3,004,270

<sup>17</sup> Ibid., p. 113.

Years	Grantee	Project	Amount
2003–2006	ILO-IPEC	Combating Child Labor in the Commercial Agricultural Sector Prevention and Progressive Elimination of Child Labor in Agriculture in Central America, Panama and the Dominican Republic (Phase II) in Dominican Republic, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Costa Rica, El Salvador, Panama	US\$3,000,000
2004–2009	CARE	Combating Child Labor Through Education in Central America and the Dominican Republic, <i>Primero Aprendo</i> in Costa Rica, Dominican Republic, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua	US\$5,730,000
2005–2009	ILO-IPEC	Stop the Exploitation: Contribution to the Prevention and Elimination of Commercial Sexual Exploitation of Children in Central America, Panama, and the Dominican Republic	US\$4,966,817
2006–2010	ILO-IPEC	Supporting the Timebound Program for the Elimination of the Worst Forms of Child Labor in the Dominican Republic—Phase II	US\$2,625,900
2007–2011	DevTech, Inc.	Combating Exploitive Child Labor Through Education in the Dominican Republic (Education/Youth Employment/Public Private Partnerships)	US\$4,000,000
<b>Total Dominican Republic and Regional</b>			<b>US\$43,622,272</b>
<b>Dominican Republic Only Total</b>			<b>US\$16,200,170</b>
<b>Regional Total</b>			<b>US\$27,422,102</b>

The Government of the Dominican Republic has ratified ILO Conventions 182 and 138, and is an ILO-IPEC participant country. The minimum age of employment in the country is 14, although the law provides exceptions for child actors and entertainers. There are restrictions on night work, and hours of work per day for children under 16. Children under 18 are prohibited from hazardous work, and some other areas of work, such as sugarcane handling, gaming, and certain work in hotels, though exceptions can be made for apprenticeships. Forced labor is prohibited by law; the law also provides prohibitions against and sanctions for trafficking of persons and child prostitution.<sup>18</sup>

The U.S. Department of State reports that the country has made some efforts with regard to combating child labor. The Secretary of Labor in the Dominican Republic, in coordination with the National Council for Children and Adolescents (CONANI), is responsible for preventing child labor and enforcing related laws. SET dedicates labor inspectors to investigate child labor complaints, and the national judiciary also has lawyers dedicated to prosecuting child labor violations. The Office of the Attorney General also investigates and prosecutes trafficking of persons crimes. The Government of the Dominican Republic has two national plans to address child labor and commercial sexual exploitation (the National Plan to Eradicate the Worst Forms

<sup>18</sup> Ibid., p. 112.

of Child Labor (2006–2016) and an Action Plan for the Eradication of Abuse and Commercial Sexual Exploitation of Boys, Girls, and Adolescents). The Office of the First Lady coordinates Programa Progresando, which provides income generation opportunities to parents of children at risk for commercial sexual exploitation. The country’s Agricultural Bank has also included a clause in its loan agreements that prohibits recipients from using child labor and guarantees that business owners send their children to school.<sup>19</sup>

## **Combating Child Labor Through Education II in the Dominican Republic**

On September 30, 2007, DevTech, in association with *Acción para la Educación Básica* (EDUCA) and *Instituto Tecnológico de Santo Domingo* (INTEC), received a 3.5-year Cooperative Agreement worth US\$4 million from USDOL to implement an EI project in the Dominican Republic, aimed at withdrawing and preventing children from exploitative child labor by expanding access to and improving the quality of basic education and supporting the five goals of the USDOL project as outlined above. This project was designed to build upon a previous child labor Education Initiative project that developed an innovative and well-received school enrichment program, *Espacios para Crecer* (Spaces for Growth). DevTech was awarded the project through a competitive bid process.

As stipulated in the Cooperative Agreement, the project targets 4,250 children for withdrawal and 4,250 children for prevention from exploitive child labor by providing education and training opportunities through the *Espacios para Crecer* (Spaces for Growth) program. The project targets children ages 6-14 and adolescents ages 14-17 who are involved in exploitive labor. Priority sectors and areas are (1) agriculture (on the Haitian border, in the South, East and Northeast “Cibao”) (2) urban informal, domestic and illicit work (in San Francisco de Macoris, Santo Domingo, Santiago/Puerto Plata, San Pedro de Macoris); and (3) illicit activities in tourist and beach areas (Samana, Las Terrenas, Boca Chica, and Eastern region) including trafficking, street sales and commercial sexual exploitation.

The project’s development objective is to contribute to the elimination of exploitive child labor in the Dominican Republic. Specific objectives are to—

- Withdraw or prevent children from involvement in exploitive child labor through the provision of direct education and training services;
- Strengthen child labor policies, national institutions, and education systems to reduce hazardous child labor and increase school attendance for children working in exploitive conditions;
- Raise awareness of the importance of education for children and mobilize actors to improve and expand education infrastructures;
- Support reliable research and data collection on child labor;
- Ensure long-term sustainability of these efforts;

---

<sup>19</sup> Ibid., p. 112-113.

- Encourage public-private sector relationships; and
- Promote corporate social responsibility and codes of conduct certifying child-free labor.

Some of the project's approaches and strategies to its direct interventions, awareness raising, and capacity building include—

- Build upon the previous child labor Education Initiative project that developed *Espacios para Crecer* (EpC, Spaces for Growth);
- Implement additional EpCs through NGOs and a university;
- Develop a comprehensive adolescent EpC model (*Espacios para Emprender*, EpE, Spaces for Entrepreneurship);
- Improve data collection on education and child labor at the national level;
- Raise awareness on the dangers of child labor;
- Encourage corporate social responsibility;
- Work with business associations to develop codes of conduct on exploitive child labor;
- Collaborate with university business departments; and
- Develop public-private sector relationships.

## Midterm Evaluation

A mid-term evaluation was conducted in April-May 2009 by Julia Hasbún, an independent international consultant. The evaluation consisted of document review; individual and group interviews with project staff, beneficiaries, and other stakeholders; site visits (observation) in San Juan de la Maguana, Santo Domingo, Nagua, San Francisco de Macorís and Dajabón and a stakeholder workshop.

The evaluator found that the design of the project was relevant and appropriate for the withdrawal and prevention of children from exploitive labor. The evaluator spoke to many beneficiaries, who had been withdrawn from hazardous work or work that kept them out of school, and were now enrolled in educational activities. The evaluator found that the project also met the needs of its beneficiaries, many of whom were overage for their grade level, by providing leveling services. A best practice identified by the evaluation is that the project does not require its direct beneficiaries to have a birth certificate for them to gain access to the spaces. The evaluator found problems with finding spaces for the classes, and lack of awareness among parents and communities about the problems of exploitive child labor. The evaluator also identified areas for the project to pursue sustainability.

The key recommendations from the midterm evaluation were—

- To train project facilitators in skills for teaching reading and writing to children;
- To better utilize ILO-IPEC materials and resources and improve collaboration between the project and ILO-IPEC and the United Nations Children’s Fund (UNICEF);
- To review the agreement between the project and INFOTEP to solve delays in vocational training;
- To finish the project management information system; and
- To revise the daily communication and dynamics between ENTRENA and the consortium, and also to improve the consortium’s capacity to capture funds, considering the funding opportunities existing in the country.

## **II PURPOSE AND SCOPE OF EVALUATION**

OCFT-funded projects are subject to mid-term and final evaluations. The field work for final evaluations is generally scheduled three months before the end of the project. The Combating Child Labor through Education II project in the Dominican Republic went into implementation in September 2007 and is due for final evaluation in 2010.

### **Scope of Evaluation**

The scope of the evaluation includes a review and assessment of all activities carried out under the USDOL Cooperative Agreement with DevTech. All activities that have been implemented from project launch through time of evaluation fieldwork should be considered. The evaluation should assess the achievements of the project in reaching its targets and objectives as outlined in the cooperative agreement and project document.

The evaluation should address issues of project design, implementation, management, lessons learned, and replicability and provide recommendations for current and future projects. The questions to be addressed in the evaluation (provided below) are organized to provide an assessment of the relevance, effectiveness, efficiency, sustainability, and (to the extent possible) impact on the target population.

### **Final Evaluation Purpose**

The purpose of the final evaluation is to—

1. Assess whether the project has met its objectives and identify the challenges encountered in doing so;
2. Assess the relevance of the project in the cultural, economic, and political context in the country, as well as the extent to which it is suited to the priorities and policies of the host country government and USDOL;

3. Assess the intended and unintended outcomes and impacts of the project;
4. Provide lessons learned from the project design and experiences in implementation that can be applied in current or future child labor projects in the country and in projects designed under similar conditions or target sectors;
5. Assess whether project activities can be deemed sustainable at the local and national level and among implementing organizations, and
6. Help the project continue building and raising awareness about child labor and exploitation in the DR and to raise awareness of the EpC and EpE programs.

The evaluation should also provide documented lessons learned, good practices, and models of intervention that will serve to inform future child labor projects and policies in the Dominican Republic and elsewhere, as appropriate. It will also serve as an important accountability function for USDOL and DevTech. Recommendations should focus around lessons learned and good practices from which future projects can glean when developing their strategies toward combating exploitive child labor.

## **Intended Users**

This final evaluation should provide USDOL, DevTech, other project specific stakeholders, and stakeholders working to combat child labor more broadly, an assessment of the project's experience in implementation and its impact on project beneficiaries. Lessons learned and good practices should be used by stakeholders in the design and implementation of subsequent phases or future child labor projects in the country and elsewhere as appropriate. The final report will be published on the USDOL website, so the report should be written as a standalone document, providing the necessary background information for readers who are unfamiliar with the details of the project.

## **Evaluation Questions**

Specific questions that the evaluation should seek to answer are found below, according to five categories of issue. Evaluators may add, remove, or shift evaluation questions, but the final list will be subject to approval by USDOL and ICF Macro.

### ***Relevance***

The evaluation should consider the relevance of the project to the cultural, economic, and political context in the country, as well as the extent to which it is suited to the priorities and policies of the host country government and USDOL. Specifically, it should address the following questions:

1. Does the project design seem to be adequately supporting the five USDOL goals, as specified above? If not, which ones are not being supported and why not?
2. Have the project assumptions been accurate?

3. What are the main project strategies/activities designed toward meeting objectives in withdrawing/preventing children from WFCL? What is the rationale behind using these strategies?
4. What are the main obstacles or barriers that the project has identified as important to addressing child labor in this country? (i.e. poverty, lack of educational infrastructure, lack of demand for education, etc) Has the project been successful in addressing these obstacles?
5. Is the project design appropriate for the cultural, economic, and political context in which it works?
6. How has the project fit within existing programs to combat child labor and trafficking, especially government initiatives?
7. Was the project able to offer fair access to educational services for undocumented children? Assess the project's ability to assist and address the needs of children without identification who are particularly vulnerable to exploitation.
8. Was the research that was conducted on child labor relevant to the context and project goals?
9. Was the project able to pursue its goal of developing codes of conduct regarding child labor? If so, how? If not, what were the obstacles?
10. Was the project able to create an understanding of exploitative child labor among stakeholders? Did the stakeholders understand that the project aimed to eliminate exploitative child labor and not just provide educational services?
11. Did the project adjust implementation and/or strategy based on the findings and recommendations of the mid-term evaluation?
12. What other major design and/or implementation issues should be brought to the attention of the grantee and USDOL?

### **Effectiveness**

The evaluation should assess whether the project has reached its objectives, and the effectiveness of project activities in contributing toward those objectives. Specifically, the evaluation should address the following questions:

1. Has the project achieved its targets and objectives as stated in the project document? What factors contributed to the success and/or underachievement of each of the objectives?
2. Assess the effectiveness of the "direct action" interventions, including the education interventions provided to children (i.e. non-formal and formal education, grade leveling, and vocational training). Did the provision of these services results in children being

withdrawn/prevented from exploitive child labor/trafficking and ensure that they were involved in relevant educational programs?

3. Assess the effectiveness of the services in meeting the needs of the target population identified in the project document including children *prevented* and *withdrawn* from labor/trafficking.
4. Assess the effectiveness of the specific EpC and EpE models on increasing educational opportunities, creating community ownership, increasing the capacity of communities, and increasing awareness/understanding of the dangers of child labor.
5. Has the project accurately identified and targeted children engaged in, or at risk of working in, the target sectors identified in the project strategy (agriculture, urban informal, domestic, and illicit work and illicit activities in tourist and beach areas including trafficking, street sales and commercial sexual exploitation)? In a larger sense, did they accurately identify the *worst* forms of child labor in the country?
6. Are there any sector specific lessons learned regarding the types and effectiveness of the services provided?
7. What monitoring systems does the project use for tracking the work status of children? Were they feasible and effective? Why or why not?
8. What are the management strengths, including technical and financial, of this project?
9. Were the EpE programs and INFOTEP trainings effective at assisting adolescents involved in or vulnerable to exploitative child labor? Assess the effectiveness of the coordinator and facilitator trainings.
10. Was the project effective at generating community support and “buy-in”?

### **Efficiency**

The evaluation should provide analysis as to whether the strategies employed by the project were efficient in terms of the resources used (inputs) as compared to its qualitative and quantitative impact (outputs). Specifically, the evaluation should address the following questions:

1. Is the project cost-efficient?
2. Were the project strategies efficient in terms of the financial and human resources used, as compared to its outputs? What alternatives are there?
3. The project allocated more resources into its monitoring system after the midterm evaluation. Assess the monitoring system and determine if it met the needs and requirements of the project.
4. The project has identified a high turnover of facilitators as adding costs and creating gaps in services. Please assess the causes behind the high facilitator turnover.

### **Impact**

The evaluation should assess the positive and negative changes produced by the project—intended and unintended, direct and indirect, as well as any changes in the social and economic environment in the country—as reported by respondents. Specifically, it should address the following questions:

1. What appears to be the project’s impact, if any, on individual beneficiaries (children, parents, teachers, etc)?
2. Assess the impact, to the extent possible, of project activities/strategies on education quality (both formal and non-formal interventions). How has the education quality improvement component been received by the government and the communities?
3. What appears to be the project’s impact, if any, on partners or other organizations working on child labor in the country (NGOs, community groups, schools, national child labor committee, etc)?
4. What appears to be the project’s impact, if any, on government and policy structures in terms of system-wide change on education and child labor issues?
5. What impact has the project been able to achieve in the business sector? Did the project cultivate partnerships with and generate support among the private sector to eliminate child labor? If so, how? If not, what were the obstacles?

### **Sustainability**

The evaluation should assess whether the project has taken steps to ensure the continuation of project activities after the completion of the program, including sources of funding and partnerships with other organizations and/or the government, and identify areas where this may be strengthened. Specifically, it should address the following questions:

1. Were the exit strategy and sustainability plan integrated into the project design? Will it likely be effective?
2. How successful has the project been in leveraging non-project resources? Are there prospects for sustainable funding?
3. What have been the major challenges and successes in maintaining partnerships in support of the project?
4. What have been the major challenges and opportunities, if any, of maintaining coordination with the host country government, particularly the Ministries of Labor, Education, and Youth, the Ministry of Economy, Planning and Development, as well as other government agencies active in addressing related children’s issues?
5. What have been the major challenges and opportunities, if any, of implementing coordination with the ILO-IPEC?

6. What have been some of the challenges and opportunities in working with international and/or multilateral organizations?
7. What have been some of the challenges and opportunities in working with other national NGOs and/or community-based organizations present in the country?
8. Will the EpCs and EpEs, monitoring systems, and other committees/groups and systems created by the project be sustainable?
9. What lessons can be learned of the project's accomplishments and weaknesses in terms of sustainability of interventions?
10. Did the project's approach of seeking community contributions to the program (e.g., of spaces for the EpCs/EpEs) enhance community "buy-in" and program sustainability?

### **III EVALUATION METHODOLOGY AND TIMEFRAME**

The evaluation methodology will consist of the following activities and approaches:

#### **A Approach**

The evaluation approach will be primarily qualitative in terms of the data collection methods used as the timeframe does not allow for quantitative surveys to be conducted. Quantitative data will be drawn from project reports to the extent that it is available and incorporated in the analysis. The evaluation approach will be independent in terms of the membership of the evaluation team. Project staff and implementing partners will generally only be present in meetings with stakeholders, communities, and beneficiaries to provide introductions. The following additional principles will be applied during the evaluation process:

1. Methods of data collection and stakeholder perspectives will be triangulated for as many as possible of the evaluation questions.
2. Efforts will be made to include parents' and children's voices and beneficiary participation generally, using child-sensitive approaches to interviewing children following the ILO-IPEC guidelines on research with children on the worst forms of child labor (<http://www.ilo.org/ipeinfo/product/viewProduct.do?productId=3026>) and UNICEF Principles for Ethical Reporting on Children ([http://www.unicef.org/media/media\\_tools\\_guidelines.html](http://www.unicef.org/media/media_tools_guidelines.html)).
3. Gender and cultural sensitivity will be integrated in the evaluation approach.
4. Consultations will incorporate a degree of flexibility to maintain a sense of ownership of the stakeholders and beneficiaries, allowing additional questions to be posed that are not included in the TOR, whilst ensuring that key information requirements are met.
5. As far as possible, a consistent approach will be followed in each project site, with adjustments to be made for the different actors involved and activities conducted and the progress of implementation in each locality.

## **B Final Evaluation Team**

The evaluation team will consist solely of the international evaluator. One member of the project staff may travel with the team to make introductions. This person is not involved in the evaluation process.

The international evaluator is Jose Antonio Lucero. He will be responsible for developing the methodology in consultation with ICF Macro and the project staff; directly conducting interviews and facilitating other data collection processes; analysis of the evaluation material gathered; presenting feedback on the initial findings of the evaluation to the national stakeholder meeting and preparing the evaluation report.

## **C Data Collection Methodology**

### **1. Document Review**

- Pre-field visit preparation includes extensive review of relevant documents.
- During fieldwork, documentation will be verified and additional documents may be collected.
- Documents may include—
  - Project document and revisions;
  - Cooperative Agreement;
  - Technical Progress and Status Reports;
  - Project Logical Frameworks and Monitoring Plans;
  - Work plans;
  - Correspondence related to Technical Progress Reports;
  - Management Procedures and Guidelines;
  - Research or other reports undertaken (baseline studies, etc.); and
  - Project files (including school records) as appropriate.

### **2. Question Matrix**

Before beginning fieldwork, the evaluator will create a question matrix, which outlines the source of data from where the evaluator plans to collect information for each TOR question. This will help the evaluator make decisions as to how they are going to allocate their time in the field. It will also help the evaluator to ensure that they are exploring all

possible avenues for data triangulation and to clearly note where their evaluation findings are coming from.

### **3. Interviews with Stakeholders**

Informational interviews will be held with as many project stakeholders as possible. Depending on the circumstances, these meetings will be one-on-one or group interviews. Technically, stakeholders are all those who have an interest in a project, for example, as implementers, direct and indirect beneficiaries, community leaders, donors, and government officials. Thus, it is anticipated that meetings will be held with—

- ILAB/OCFT staff;
- Headquarters, country director, project managers, and field staff of grantee and partner organizations;
- Government ministry officials and local government officials;
- Community leaders, members, and volunteers;
- School teachers, assistants, school directors, education personnel;
- Project beneficiaries (children withdrawn and prevented and their parents);
- International organizations, NGOs and multilateral agencies working in the area;
- Other child protection and/or education organizations, committees and experts in the area; and
- Labor reporting officer at U.S. Embassy and USAID representative.

### **4. Field Visits**

The evaluator will visit a selection of project sites. The final selection of field sites to be visited will be made by the evaluator. Every effort should be made to include some sites where the project experienced successes and others that encountered challenges, as well as a good cross section of sites across targeted CL sectors. During the visits the evaluator will observe the activities and outputs developed by the project. Focus groups with children and parents will be held, and interviews will be conducted with representatives from local governments, NGOs, community leaders and teachers.

## **D Ethical Considerations and Confidentiality**

The evaluation mission will observe utmost confidentiality related to sensitive information and feedback elicited during the individual and group interviews. To mitigate bias during the data collection process and ensure a maximum freedom of expression of the implementing partners, stakeholders, communities, and beneficiaries, implementing partner staff will generally not be present during interviews. However, implementing partner staff may accompany the evaluator to

make introductions whenever necessary, to facilitate the evaluation process, make respondents feel comfortable, and to allow the evaluator to observe the interaction between the implementing partner staff and the interviewees.

## **E Stakeholder Meeting**

Following the field visits, a stakeholders' meeting will be conducted by the evaluator that brings together a wide range of stakeholders, including the implementing partners and other interested parties. The list of participants to be invited will be drafted prior to the evaluator's visit and confirmed in consultation with project staff during fieldwork.

The meeting will be used to present the major preliminary finding and emerging issues, solicit recommendations, and obtain clarification or additional information from stakeholders, including those not interviewed earlier. The agenda of the meeting will be determined by the evaluator in consultation with project staff. Some specific questions for stakeholders will be prepared to guide the discussion and possibly a brief written feedback.

The agenda is expected to include some of the following items:

1. Presentation by the evaluator of the preliminary main findings;
2. Feedback and questions from stakeholders on the findings;
3. Opportunity for implementing partners not met to present their views on progress and challenges in their locality;
4. Possible SWOT exercise on the project's performance; and
5. Discussion of recommendations to improve the implementation and ensure sustainability. Consideration will be given to the value of distributing a feedback form for participants to nominate their "action priorities" for the remainder of the project.

## **F Limitations**

Fieldwork for the evaluation will last two weeks, on average, and the evaluator will not have enough time to visit all project sites. As a result, the evaluator will not be able to take all sites into consideration when formulating their findings. All efforts will be made to ensure that the evaluator is visiting a representative sample of sites, including some that have performed well and some that have experienced challenges.

This is not a formal impact assessment. Findings for the evaluation will be based on information collected from background documents and in interviews with stakeholders, project staff, and beneficiaries. The accuracy of the evaluation findings will be determined by the integrity of information provided to the evaluator from these sources.

Furthermore, the ability of the evaluator to determine efficiency will be limited by the amount of financial data available. A cost-efficiency analysis is not included because it would require impact data which is not available.

## G Timetable and Work Plan

The tentative timetable is as follows. Actual dates may be adjusted as needs arise.

Activity	Responsible Party	Proposed Date(s)
Phone interview with USDOL and Grantee Staff/Headquarters	ICF Macro, USDOL, Grantee, Evaluator	October
Desk Review	Evaluator	October-November
Question Matrix and Instruments due to ICF Macro/USDOL	Evaluator	November 1
Finalize TOR and submit to Grantee and USDOL	USDOL/ICF Macro/ Evaluator	October 29
International Travel	N/A	November 7
Introductory Meetings with Project Staff and National Stakeholders	Evaluator	November 8
Field Site Visits	Evaluator	November 9-19
National Stakeholder Meeting	N/A	November 24
International Travel	N/A	November 25
Post-evaluation debrief call with USDOL	N/A	December 2
Draft report to ICF Macro for QC review	Evaluator	December 10
Draft report to USDOL and Grantee for 48 hour review	ICF Macro	December 15
Draft report released to stakeholders	ICF Macro	December 22
Comments due to ICF Macro	USDOL/Grantee and Stakeholders	January 5
Report revised and sent to ICF Macro	Evaluator	January 12
Revised report sent to USDOL	ICF Macro	January 13
Final approval of report	USDOL	January 27
Finalization and distribution of report	ICF Macro	February 17

## IV EXPECTED OUTPUTS/DELIVERABLES

Ten working days following the evaluator's return from fieldwork, a first draft evaluation report will be submitted to ICF Macro. The report should have the following structure and content:

- I. Table of Contents
- II. List of Acronyms
- III. Executive Summary (providing an overview of the evaluation, summary of main findings/lessons learned/good practices, and three key recommendations)
- IV. Evaluation Objectives and Methodology

- V. Project Description
- VI. Relevance
  - A. Findings—answering the TOR questions
  - B. Lessons Learned/Good Practices
- VII. Effectiveness
  - A. Findings—answering the TOR questions
  - B. Lessons Learned/Good Practices
- VIII. Efficiency
  - A. Findings—answering the TOR questions
  - B. Lessons Learned/Good Practices
- IX. Impact
  - A. Findings—answering the TOR questions
  - B. Lessons Learned/Good Practices
- X. Sustainability
  - A. Findings—answering the TOR questions
  - B. Lessons Learned/Good Practices
- XI. Recommendations and Conclusions
  - A. Key Recommendations—critical for successfully meeting project objectives
  - B. Other Recommendations—as needed
    - 1. Relevance
    - 2. Effectiveness
    - 3. Efficiency
    - 4. Impact
    - 5. Sustainability
- XII. Annexes—including list of documents reviewed; interviews/meetings/site visits; stakeholder workshop agenda and participants; TOR; etc.

The total length of the report should be a minimum of 30 pages and a maximum of 45 pages for the main report, excluding the executive summary and annexes.

The first draft of the report will be circulated to OCFT and key stakeholders individually for their review. Comments from stakeholders will be consolidated and incorporated into the final reports as appropriate, and the evaluator will provide a response to OCFT, in the form of a comment matrix, as to why any comments might not have been incorporated.

While the substantive content of the findings, conclusions, and recommendations of the report shall be determined by the evaluator, the report is subject to final approval by ILAB/OCFT in terms of whether or not the report meets the conditions of the TOR.

*After returning from fieldwork, the first draft evaluation report is due to ICF Macro on December 15, 2010, as indicated in the above timetable. A final draft is due one week after receipt of comments from ILAB/OCFT and stakeholders and is anticipated to be due on January 12, 2011, as indicated in the above timetable. All reports including drafts will be written in Spanish and then translated into English for the final report.*

## **V EVALUATION MANAGEMENT AND SUPPORT**

ICF Macro has contracted with Jose Antonio Lucero to conduct this evaluation. Dr. Lucero is an associate professor at the University of Washington and concentrates on Latin American politics, political and social movements, and comparative politics. He has conducted field research in Bolivia, Chile, Ecuador, Mexico, and Peru and has written about indigenous political and social trends in the Andean region. He was a co-evaluator in 2009 for the Combating Exploitive Child Labor Through Education in Bolivia midterm evaluation and co-authored the bilingual report. He holds a PhD and an MA in politics from Princeton.

The contractor/evaluator will work with OCFT, ICF Macro, and relevant DevTech staff to evaluate this project.

ICF Macro will provide all logistical and administrative support for their staff and subcontractors, including travel arrangements (e.g. plane and hotel reservations, purchasing plane tickets, providing *per diem*) and all materials needed to provide all deliverables. ICF Macro will also be responsible for providing the management and technical oversight necessary to ensure consistency of methods and technical standards.

ICF Macro or its subcontractors should contact Tonya Gianonni ([tgianonni@DevTechsys.com](mailto:tgianonni@DevTechsys.com)) to initiate contact with field staff. The primary point of contact for the project in the Dominican Republic is Ara Gena Martinez (809-682-1616 or [amartinez@DevTechsys.com](mailto:amartinez@DevTechsys.com)).

Espacio intencionalmente dejado en blanco.

## ANEXO B: TÉRMINOS DE REFERENCIA—REFERENCIAS CRUZADAS

### Cross-Reference of USDOL Questions in TOR and Answers in the Evaluation Report

Question in TOR	Page
<b>Relevance</b>	
1. Have the program assumptions been accurate and realistic? How, if applicable have critical assumptions been changed?	13–15
2. Does the project design seem to be adequately supporting the five EI goals? If not, which ones are not being supported and why not?	7, 10, 13–17
3. What are the project’s main strategies/activities designed toward meeting objectives in withdrawing/preventing children from WFCL? Please assess the relevance of these strategies.	16
4. What are the main the main obstacles or barriers that the project has identified as important to addressing child labor in this country (e.g., poverty, lack of educational infrastructure, lack of demand for education)? Has the project been successful in addressing these obstacles?	13–15
5. Is the project design appropriate for the cultural, economic, and political context in which it works? Is the project design appropriate within the donor environment, including USDOL’s past efforts?	15–17
6. How has the project design fit within existing initiatives, both by the government and other organizations, to combat child labor?	15–17
7. Please assess the relevance of the project’s criteria for selecting (action) program regions and sectors and subsequently project beneficiaries.	16–17
<b>Effectiveness</b>	
1. Has the project accurately identified and targeted children engaged in, or at risk of working in, the target sectors identified in the project strategy (sugar cane plantations, other commercial agriculture, child domestic work, commercial sexual exploitation, deep-sea fishing, mining/quarrying, garbage scavenging, and pyrotechnics)? In a larger sense, did they accurately identify the worst forms of child labor in the country?	19–21
2. At midterm, is the project on track in terms of meeting its targets/objectives? If not, what seem to be the factors contributing to delays and how far behind are they in terms of target numbers and objectives?	19
3. Assess the effectiveness of the “direct action” interventions, including the education interventions provided to children (i.e., formal and nonformal education, educational opportunities during school breaks, and vocational training). Did the provision of these services result in children being withdrawn/prevented from exploitive labor/trafficking and ensure that they were involved in relevant educational services?	19–22
4. In particular, please assess the effectiveness of project interventions that focus on withdrawing or preventing children from engaging in exploitive activities. Assess the effectiveness of the services in meeting the needs of the target population identified in the project document including children prevented and withdrawn from labor/trafficking.	19–22

<b>Question in TOR</b>	<b>Page</b>
5. How are the project's implementation strategies contributing (or not contributing) to the desired project goals?	19–22
6. Assess the effectiveness of the specific models on increasing educational opportunities, creating community ownership, increasing the capacity of communities, and increasing awareness/understanding of the dangers of child labor.	19–20
7. Assess the effectiveness of the education component. Does the project effectively balance concerns regarding education and child labor?	19–22
8. What monitoring systems does the project use for tracking the work status of children? Is it feasible and effective? Why or why not? How does the project monitor work status after school and during holidays?	21–22
9. How was the monitoring system transferred into the field?	21–22
10. What management areas, including technical and financial, need to be improved in order to promote success in meeting project objectives?	22
<b>Efficiency</b>	
1. Is the project cost-efficient in terms of the scale of the interventions, and the expected direct and long-term impact?	23–24
2. Are the project strategies efficient in terms of the financial and human resources used, as compared to its outputs? What alternatives are there?	23–24
3. Are the monitoring and reporting system designed efficiently to meet the needs and requirements of the project?	23
<b>Impact</b>	
1. What appears to be the project's impact to date, if any, on individual beneficiaries (children, parents, teachers, etc.)? (Note: Addressed qualitatively in the Effectiveness section.)	25
2. What appears to be the project's impact to date, if any, on partners or other organizations working on child labor in the country (NGOs, community groups, schools, national child labor committee etc.)?	25–27
3. What appears to be the project's impact to date, if any, on government and policy structures in terms of system-wide change on education and child labor issues?	27–28
4. If applicable, assess the impact, to the extent possible, of project activities/strategies on education quality (both formal and nonformal interventions). How has the education quality improvement component been received by the government and the communities?	25–29
5. Are there any emerging trends or issues that the project should and/or could respond to in order to increase the impact and relevance of the project? Are there any emerging opportunities to take the work further/have greater impact?	26–29
6. At midterm, are there good practices by the project or the implementing partners that might be replicated in other areas, or considered to be innovative solutions to the current situation?	29

Question in TOR	Page
<b>Sustainability</b>	
1. Has an exit strategy and sustainability plan been integrated into the project design? Will it likely be effective?	31–32
2. How successful has the project been in leveraging non-project resources? Are there prospects for sustainable funding?	32–33
3. What have been the major challenges and successes in initiating and maintaining partnerships in support of the project, including with other USDOL-funded projects?	31–33
4. Assess the level of involvement of local/national government in the project and how this involvement has built government capacity and commitment to work on child labor elimination.	31–32
5. What have been the major challenges and opportunities, if any, of initiating and maintaining coordination with the host country government, particularly the National Child labor Committee and the Department of Labor and Employment, as well as other government agencies active in addressing related children’s issues?	31–32
6. What have been the major challenges and opportunities, if any, of implementing coordination with the ILO-IPEC?	32
7. What have been some of the challenges and opportunities in working with international and/or multilateral local organizations?	32
8. What have been some of the challenges and opportunities in working with other national NGOs and/or community-based organizations present in the country?	31–33
9. Taking into account the aspects of sustainability identified above, are there any preliminary indications regarding factors that will help or hinder the sustainability of the project?	32–33
10. What additional steps need to be taken in order to promote the sustainability of project components?	32–33

Espacio intencionalmente dejado en blanco.

## **ANEXO C: LISTA DE DOCUMENTOS REVISADOS**

---

### **PROJECT DOCUMENTS**

Association Agreement between DevTech, EDUCA, and INTEC, July 18, 2007.

Midterm Evaluation, 2009

Presentacion del Proyecto EpC y EpE Mayo 09

Project Cooperative Agreement, September 24, 2007.

Performance Monitoring Plan (PMP).

Revised Project Document, June 24, 2009.

Project Revision, October 22, 2009.

INTEC, Estudio de “Línea basal de condiciones socioeconómicas, explotación laboral infantil y nivel de sensibilización de comunidades en zonas de influencia del programa “Educando para combatir la explotación” INTEC, “Informe Final de la Línea de Base Final”, May 18, 2009 laboral infantil” República Dominicana, Feb. 2009.

Technical Progress Report, Report for the Period March 2008 to 31 August 2008.

Technical Progress Report, Report for the Period October 2007 – 29 February 2008.

Technical Progress Report, Report for the Period Report for the Period 1 September 2009 to 28 February 2010.

U.S. Department of Labor, Office on Child Labor, Forced Labor and Human Trafficking, Technical Progress Report, Comments and Request for Additional Information October 2008.

### **ADDITIONAL SOURCES**

Constitución de la República Dominicana. Santo Domingo, proclamada el 26 de enero del 2010.

Alejandro Ganimian, “¿Cuánto están aprendiendo los niños en América Latina? Hallazgos claves del Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo,” PREAL, 2009.

Office of Senator Tom Harkin, Press Release, “Harkins urges stronger child labor protections in speech to 98th sesión of the international labor conference,” June 12, 2009, <http://harkin.senate.gov/press/release.cfm?i=314359>.

Georges Santoni Recio, “El Urgente Desafío de Convertir la Educación en Prioridad Nacional, Speech delivered to the American Chamber of Commerce in the Dominican Republic, Nov. 10, 2010.

Joseph A. Schumpeter, *Capitalism, Socialism and Democracy*. New York: Harper & Row, 1942.

U.S. Department of Labor, “U.S. Department of Labor’s 2008 Findings on the Worst Forms of Child Labor,” Dominican Republic Country Report, 2009.

Wise Awards 2010 Finalists, <http://www.wise-qatar.org/en/2010-finalists?version=html>.

## ANEXO D: CALENDARIO DE EVALUACIÓN

### Combating Child Labor Through Education in the Dominican Republic Project Collaborative Agreement IL-16574-07-75-K

#### Final Evaluation Detailed Itinerary

Date	ETD*	ETA**	EAT***	Destination/ Province/ Municipality/ Locality	Subcontractor and Coordinator's Contact Information	Zone (Urban or Rural) and Type of Labor	Program and Site
Nov 8, 2010	N/A	4:00 pm	N/A	EDUCA's Office	EDUCA, INTEC and DEVTECH- Key staff-Greetings, general questions and updates regarding itinerary and meetings	Urban	Key staff
Nov 9, 2010	8:45 am	9:00 am	2 hrs.	EDUCA's Office	Meeting with Project staff	Urban	Key staff
Nov 9, 2010	3:00 pm	5:00 pm	2 hrs.	ENTRENA Office	Meet with ENTRENA	N/A	N/A
Nov 10, 2010	6:30 am	9:00 am	2.5 hrs.	Travel from Santo Domingo to Samaná	Asociación de Samanenses Ausentes (ASA) (Director and Coordinator)	Urban and rural	Both
Nov 10, 2010	9:00 am	10:30 am	1.5 hrs.	Santa Bárbara de Samaná/Samaná/ Los Robalos/ Escuela Los Robalos	Asociación de Samanenses Ausentes (ASA)	Urban/Tourist Area	EpE
Nov 10, 2010	10:30 am	11:30 am	1 hr.	Santa Bárbara de Samaná/Samaná/ Escuela Eliseo Demorizzi	Asociación de Samanenses Ausentes (ASA)	Urban/Tourist Area	EpC

Date	ETD*	ETA**	EAT***	Destination/ Province/ Municipality/ Locality	Subcontractor and Coordinator's Contact Information	Zone (Urban or Rural) and Type of Labor	Program and Site
Nov 10, 2010	11:30 am	12:30 pm	1 hr.	As per coordinator recommendation	<i>Asociación de Samanenses Ausentes (ASA)</i>	Urban/ Tourist Area	As per coordinator recommendation
Nov 10, 2010	12:30 pm	2:00 pm	1.5 hrs.	Lunch and travel to rural area	N/A	N/A	N/A
Nov 10, 2010	2:00 pm	3:00 pm	1 hr.	Santa Bárbara de Samaná/El Limón/ Escuela Básica El Limón	<i>Asociación de Samanenses Ausentes (ASA)</i>	Rural/Tourist Area Illegal	EpC
Nov 10, 2010	3:00 pm	4:30 pm	1.5 hrs.	Santa Bárbara de Samaná/El Limón/ Escuela Rosa Anderson	<i>Asociación de Samanenses Ausentes (ASA)</i>	Rural/Tourist Area Illegal/Services	EpE (Note: morning in the database/ currently operating in afternoon)
Nov 10, 2010	4:30 pm	5:30 pm	1 hr.	As per coordinator recommendation	<i>Asociación de Samanenses Ausentes (ASA)</i>	Urban/Tourist Area	As per coordinator recommendation
Nov 11, 2010	7:00 am	9:00 am	2 hrs.	Duarte/San Francisco de Macoris	<i>Universidad Católica Nordestana (UCNE) (Coordinator)</i>	Rural/Agricultural (WFCL)	Both
Nov 11, 2010	9:00 am	10:30 am	1.5 hrs.	Duarte/San Francisco de Macorís (SFM)/ Villa Riva/Escuela El Abanico	<i>Universidad Católica Nordestana (UCNE)</i>	Rural/Agricultural (WFCL)	EpC
Nov 11, 2010	10:30 am	12: 00 pm	1 hr.	Duarte/Villa Riva/ El Indio/Community Center	<i>Universidad Católica Nordestana (UCNE)</i>	Rural/Agricultural (WFCL)	EpC
Nov 11, 2010	12:00 m	2:30 pm	45 min.	Lunch and Travel time to SFM	<i>Universidad Católica Nordestana (UCNE)</i>	Rural/Urban	EpC

Date	ETD*	ETA**	EAT***	Destination/ Province/ Municipality/ Locality	Subcontractor and Coordinator's Contact Information	Zone (Urban or Rural) and Type of Labor	Program and Site
Nov 11, 2010	2:30 pm	5:00 pm	2.5 hrs.	Duarte/San Francisco de Macoris/27 de febrero/Escuela Divina Providencia	<i>Universidad Católica Nordestana (UCNE)</i>	Urban/Services	EpC
Nov 11, 2010	5:00 pm	5:45 pm	45 mins.	Travel time to Santiago de los Caballeros	<i>CRS/Fundación Educativa Acción (Director and Coordinator)</i>	Urban/Services	EpC
Nov 12, 2010	9:00 am	10:30 am	1.5 hrs.	Santiago de los Caballeros/Escuela Rafey	<i>CRS/Fundación Educativa Acción Callejera</i>	Urban/Illegal/ Services	EpC
Nov 12, 2010	10:30 am	12:30 pm	2 hrs.	Santiago de los Caballeros/Escuela Rafey	<i>CRS/Fundación Educativa Acción Callejera</i>	Urban/Illegal/ Services	EpC
Nov 12, 2010	12:30 pm	3:30 pm	1 hr.	Lunch and travel time to Santo Domingo	N/A	N/A	N/A
Nov 15, 2010	8:30 am	9:30 am	1 hr.	ILO-IPEC	N/A	N/A	N/A
Nov 15, 2010	10:30 am	11:30 am	1 hr.	Ministry of Education	N/A	N/A	N/A
Nov 15, 2010	12:00 pm	1:30pm	1.5 hrs.	Attend Coordinator Retreat	N/A	N/A	N/A
Nov 15, 2010	2:00 pm	2:00 pm	2 hrs.	INTEC	N/A	N/A	N/A
Nov 15, 2010	3:00 pm	4:00 pm	1 hr.	INFOTEP	N/A	N/A	N/A

Date	ETD*	ETA**	EAT***	Destination/ Province/ Municipality/ Locality	Subcontractor and Coordinator's Contact Information	Zone (Urban or Rural) and Type of Labor	Program and Site
Nov 16, 2010	7:00 am	9:00 am	2 hrs.	Travel time to Azua	Plan International (Director and Coordinator)	Rural/Agricultural	N/A
Nov 16, 2010	9:00 am	10:30 am	N/A	Azua/Los Tramojos/ Community Center	Plan International	Rural/Agricultural	EpC
Nov 16, 2010	10:30 am	2:00 pm	4 hrs.	Travel time and lunch to San Juan de la Maguana	Plan International	Rural/Agricultural	N/A
Nov 16, 2010	2:00 pm	4:00 pm	2 hrs.	San Juan de la Maguana/Sábana Grande/Vallejuelo/ Community Center	Plan International	Rural/Agricultural	EpC
Nov 17, 2010	8:00 am	11:00 am	2 hrs.	Travel time to Azua/Padre las Casas/Ludoteca	<i>Fundación Sur Futuro</i> (New Partner-Self Sustained) (Coordinator)	Rural/Agricultural	EpC
Nov 17, 2010	11:00 am	2:30 pm	4 hrs.	Travel time and lunch to Haina	World Vision (Director and National and Local Coordinators)	Urban/Services	N/A
Nov 17, 2010	2:30 pm	4:00 pm	2.5 hrs.	Distrito Nacional/Haina/Barri o Km. 18/Local del Gremio y la Ayuda Mutua	World Vision	Urban/Services	EpC
Nov 18, 2010	8:15 am	9:00 am	45 mins.	Travel time to Boca Chica/Andre/Los Botaos	CRS/ <i>Caminante</i> (Director)	Urban/Rural/ Tourist Area (WFCL)	N/A

Date	ETD*	ETA**	EAT***	Destination/ Province/ Municipality/ Locality	Subcontractor and Coordinator's Contact Information	Zone (Urban or Rural) and Type of Labor	Program and Site
Nov 18, 2010	9:00 am	12:00 pm	3 hrs.	Santo Domingo/ Boca Chica/Andre/ Los Botaos/Colegio Centro Psicológico Divino Tesoro	CRS/ <i>Caminante</i>	Urban/Rural/ Tourist Area (WFCL)	EpC
Nov 18, 2010	12:00 pm	2:00 pm	2 hrs.	Travel time to Santo Domingo and Lunch	N/A	N/A	N/A
Nov 18, 2010	2:00 pm	4:00 pm	2 hrs.	Santo Domingo/ Barrios/La Zurza	<i>Instituto Dominicano de Desarrollo Integral (IDDI)</i>	Urban/Services (WFCL)	EpE
Nov 19, 2010	8:30 am	9:30 am	1 hr.	EDUCA	N/A	N/A	N/A
Nov 19, 2010	1:00 pm	2:00 pm	1 hr.	USAID	N/A	N/A	N/A
Nov 19, 2010	3:00 pm	4:00 pm	1 hr.	Ministry of Education	N/A	N/A	N/A
Nov 19, 2010	4:30	5:30	1 hr.	INFOTEP	N/A	N/A	N/A

\*ETD=Estimated Time of Departure

\*\*ETA=Estimated Time of Arrival

\*\*\*EAT=Estimated Available Time

Note: As per evaluator's request interviews will include Ministry of Education, Ministry of Labor, INFOTEP, Associates' Representatives (Board of Directors representatives), Subcontractors' Directives/Representatives, ILO-IPEC, and USAID Education Officer, among others.

Espacio intencionalmente dejado en blanco.

Espacio intencionalmente dejado en blanco.

## **ANEXO F: LISTA DE ASISTENTES AL TALLER DE ACTORES AFECTADOS**

---

Representatives from the following organizations:

- Plan
- INTEC
- Caminante
- UCNE
- Educa
- MINERD
- ENTRENA
- Save the Children Dominican Republic
- IDDI
- Acción Collegía
- INFOTEP
- ASA
- Sur Futuro
- SET
- Visión Mundial
- Catholic Relief Service Dominican Republic
- MT
- DevTech
- DRA Dominica
- USDOL
- DGEIB
- Ministry of Labor